

Департамент образования, культуры и спорта Орловской области  
Орловская областная публичная библиотека им. И.А. Бунина  
Орловский государственный институт искусств и культуры

*к 80-летию  
со дня рождения В. Г. Сидорова*

# **СЕДЬМЫЕ ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

*Материалы межрегиональной научно-практической  
конференции по проблемам истории, теории и практики  
библиотечного дела, библиотековедения,  
библиографоведения и книговедения*

*Орел, 28–29 октября 2010 года*

**Орел  
2011**

ББК 78  
С 28

Члены редакционного совета: Н. З. Шатохина, Ю. В. Жукова,  
М.В. Игнатова, Л. Н. Комиссарова, Е. В. Тимошук, В. А. Щекотихина

Составитель: Н. З. Шатохина

Ответственный за выпуск: В. В. Бубнов

С 28 Седьмые Денисьевские чтения : материалы межрегион. науч.-  
практ. конф. по проблемам истории, теории и практики би-  
блиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения  
и книговедения, г. Орел, 28–29 окт. 2010 г. / Департамент об-  
разования, культуры и спорта Орл. обл. ; Орл. обл. публ. б-ка  
им. И. А. Бунина ; Орл. гос. ин-т искусств и культуры ; [сост.  
Н. З. Шатохина]. – Орел : Издательский Дом «ОРЛИК и К»,  
2011. – 234 с.

**ISBN 978-5-91468-074-6**

В издание включены материалы межрегиональной научно-  
практической конференции «Седьмые Денисьевские чтения»,  
посвященной 80-летию со дня рождения В. Г. Сидорова, директора  
Орловской областной библиотеки (1967–1991 гг.), библиофила,  
краеведа. «Денисьевские чтения» ежегодно проводятся в Орле,  
носят имя уроженца г. Орла В. Н. Денисьева. Материалы сборника  
отражают результаты исследовательской деятельности библиотек  
и отдельных ученых. Многоплановость и многоаспектность статей  
сборника свидетельствуют о разносторонности исследовательских  
интересов участников конференции: история библиотечного и  
книжного дела на Орловщине, библиофильство, модернизации  
отрасли, внедрение инноваций в библиотечную науку и практику,  
проблемы библиотечно-информационного образования. Сборник  
адресован ученым и практикам библиотечного дела, студентам и  
аспирантам вузов, краеведам.

**ISBN 978-5-91468-074-6**

© Орловская областная публичная  
библиотека им. И.А.Бунина, 2010  
© Издательский Дом «ОРЛИК и К», 2010

**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ  
СФЕРЫ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ,  
БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЯ И КНИГОВЕДЕНИЯ**

## **ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – ВАЖНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА РЕГИОНА**

**О**чередные VII Денисьевские чтения еще раз подтвердили – областная библиотека им. И.А. Бунина является ведущим центром, объединяющим усилия творческих работников различных учреждений и отдельных лиц на поприще изучения и развития регионального и отечественного библиотековедения и книжного дела. Это подтверждает и состав участников конференции, в числе которых гости из Москвы, Брянска, Курска, Липецка, Орловской области, преподаватели вузов, сузов, научные работники архивов, краеведы.

Принимая во внимание представленную программу конференции есть полная уверенность в том, что на пленарном и секционных заседаниях будут продуктивно обсуждены актуальные проблемы библиотечно-информационного обслуживания, вопросы формирования электронного документного пространства региона, библиотечного образования в условиях информационного общества, результаты библиотечных, библиографических, книговедческих и историко-краеведческих исследований. В завершении обсуждений будут подведены итоги VI областного конкурса им. В.Н. Денисьева по номинациям «Законченная научная работа», «Библиографический указатель», «Издательский проект», «Студенческая научная работа» и «Электронное издание».

Примечательной особенностью Денисьевских чтений 2010 года является их посвящение Виталию Георгиевичу Сидорову – известному орловскому библиофилу, краеведу, коллекционеру, директору Орловской областной библиотеки им. Н. К. Крупской (с 1992 г. – библиотека им. И.А. Бунина) с 1967 по 1991 гг., председателю клуба «Орловский библиофил». Он был ярким представителем плеяды региональных библиотечных деятелей. Уникальность и своеобразие этой личности в том, что в ней соединились такие редко соседствующие составляющие, как организаторский талант и мощный исследовательский дар деятеля библиотечно-информационной сферы. В этом году 7 декабря ему бы исполнилось 80 лет.

В. Г. Сидоров – коренной орловец. Здесь он пережил военное детство. Отсюда уехал после окончания средней школы и поступил в 1949 году Московский государственный библиотечный институт, после окончания, которого в 1953 году вернулся в Орел и всю свою дальнейшую творческую, производственную и общественную деятельность до последнего дня посвятил книжному краеведению и работе в областной библиотеке, сначала в должности заведующего отделом, затем четверть века в должности директора. Благодаря его высочайшему профессионализму, универсальной эрудиции, страстной преданности библиотечному делу и таланту руководителя главная библиотека региона развивалась как интеллектуальный, образовательный, информационный и культурный центр.

В годы его руководства библиотека была награждена переходящим Красным знаменем Министерства культуры РСФСР за лучшую постановку организации библиотечного обслуживания населения. По его инициативе и при его непосредственном участии в библиотечном деле Орловщины осуществлены глубокие преобразования, были созданы устойчивые факторы дальнейшего позитивного развития информационно-библиотечного обслуживания населения области.

В. Г. Сидоров был блестящим знатоком орловской книжной культуры. Он являлся фактическим инициатором создания в 1980 году при областной библиотеке и председателем в течение многих лет уникального в своем роде книжно-краеведческого клуба «Орловский библиофил». Клуб объединил увлеченных историей родного края писателей, преподавателей школ и вузов, художников, музейных, архивных и библиотечных работников, библиофилов.

Без деятельного участия В.Г. Сидорова многие книги, которыми гордится сегодня Орловщина, вряд ли были бы изданы. Во всех наиболее успешных издательских проектах краеведческих книг он, как правило, являлся редактором, составителем или консультантом. Издания, в которых он принимал участие, по достоинству оценены научной и культурной общественностью – ряд из них стали лауреатами Всероссийских и областных конкурсов. По его предложению был осуществлен уникальный издательский проект «Золотая книга Орловщины». Его цель – предоставление доступа и введение в научный оборот ряда практически недоступных публикаций XIX – начала XX вв. по истории Орловского края. Данная серия была удостоена Губернаторской премии на областном конкурсе краеведческих изданий в номинации «Самая читаемая книга».

За годы плодотворного служения отечественной культуре он был удостоен многих государственных и общественных наград, в числе которых, звание «Заслуженный работник культуры РСФСР», орден «Трудового Красного Знамени», Почетный знак Министерства культуры СССР «Отличник культурно-просветительной работы», Почетная грамота Министерства культуры РСФСР и ЦК профсоюза работников культуры.

Человек высокой культуры и энциклопедических знаний В. Г. Сидоров, как и подобает русскому интеллигенту, был прост и доступен в общении. Он остался в нашей памяти как остроумный собеседник и увлекательный рассказчик, обладающий чувством юмора. Виталий Георгиевич отличался скромностью и тактом, интеллигентностью и житейской мудростью, душевной открытостью и доступностью. Это делало его авторитетнейшим наставником и учителем, как молодых специалистов, так и профессионалов библиотечного дела. Поэтому вокруг него всегда было много людей, подпитывавшихся его интеллектуальной энергией и жизнелюбием.

К юбилейной дате сотрудники отдела краеведческих документов «Бунинки» собрали и систематизировали большой материал, связанный с его научной, краеведческой, издательской деятельностью и в рамках проведения конференции представят биобиблиографический указатель, посвященный В.Г. Сидорову.

Следуя установившейся традиции, представлю важнейшие достижения библиотеки им. И.А.Бунина, состоявшиеся после предыдущих Денисьевских чтений. Наиболее значительным из них является получение гранта Президента РФ для поддержки творческих проектов общенационального значения в области культуры и искусства на осуществление библиотекой проекта по созданию региональной системы информирования сельскохозяйственных производителей.

Данный проект является продолжением развития деятельности библиотеки в рамках межведомственного регионального проекта «Информационное поле орловского агрария», поддержанного Губернатором области и Министерством культуры РФ в 2002 году. Содержанием его реализации являлось создание в области совместно с Центральной научной сельскохозяйственной библиотекой Россельхозакадемии (ЦНСХБ) системы дистанционного информационного обслуживания работников аграрного сектора и доступа сельских жителей к социально значимой информации на базе существующей инфраструктуры библиотек области с использованием компьютерных технологий.

В проекте библиотека заявила себя как авторитетный информационный, социальный институт местного сообщества, гарантирующий конституционное право сельского жителя на свободный доступ к социально значимой информации преодолению информационного неравенства между жителями города и села.

2010 год знаменует важнейшее историческое событие – 65-летие Победы в Великой Отечественной войне. Среди многих мероприятий, посвященных этому юбилею, следует назвать двенадцатый областной праздник «Орловская книга – 2010», проходивший под девизом «Подвиг забвению не подлежит». Первой премии Губернатора по итогам областного конкурса удостоено электронное издание «Книга Памяти», в которой собраны сведения о более чем 160 тыс. орловцев погибших и пропавших без вести на фронтах войны. Одиннадцатый ежегодный каталог орловских книг, представленный на празднике, своим содержанием подтвердил что, несмотря на кризис, книгоиздательское дело на Орловщине не снизило свои показатели.

В текущем году в результате продолжительной работе с членами комитета по социальной политике областного Совета народных депутатов был принят новый областной закон «Об обязательном экземпляре документов».

Благодаря инициативной деятельности областной библиотеки, плодотворному партнерству последовательно реализовывалась Национальная программа «Создание общероссийской сети публичных центров правовой информации (ПЦПИ) на базе общедоступных библиотек». Очередные ПЦПИ открыты на базе центральных библиотек Должанского Корсаковского Залегощенского районов, городской библиотеки № 1 г. Ливны.

В рамках реализации областной целевой программы «Культура Орловской области на 2006-2010 годы» библиотекой освоено более 700 тыс. рублей. Это позволило произвести пополнение документных фондов, обеспечить доступ к виртуальному читальному залу диссертаций Российской государственной библиотеки, обновить часть компьютерного парка локальной сети библиотеки, приступить к реставрации здания и активизировать нашу издательскую деятельность.

В рамках 140-летия Ивана Алексеевича Бунина библиотека стала центром проведения заключительных мероприятий, посвященных русскому писателю, включая и организацию областной литературной викторины «Жизнь и деятельность И.А.Бунина».

Совместно с управлением образования Департамента образования, культуры и спорта в библиотеке организована научно-практическая конференция «От качественного чтения к качественному образованию», приуроченная к общероссийскому Году учителя. Впервые за много лет совместно с управлением промышленности Департамента промышленности, имущества и информатизации с участием ведущих специалистов, ученых, аспирантов и студентов проведен «Областной день новатора». На мероприятии отдел производственно-технических документов в серии «Научная Орловщина» презентовал библиографический указатель «Изобретатель Николай Васильевич Земляков».

Совместно с областным обществом охраны природы проведена научно-практическая конференция «Формирование экологической культуры населения – залог экологической безопасности Орловской области»

К достижениям данного периода так же необходимо отнести: внедрение в справочно-информационное обслуживание читателей виртуальной справки, разработку и направление на экспертизу инновационных заявок в министерство культуры для участия в 2011 году в федеральной целевой программе «Культура России». Плодотворно функционировал клуб «Орловский библиофил», что в немалой степени обусловлено активной личной позицией его председателя В.В. Ефремовой (дочери В.Г. Сидорова).

Несомненно, каждые Денисьевские чтения являются важным этапом развития библиотечного дела в регионе. Проходящие в формате научно-практической конференции и областного конкурса, они объединяют творческие усилия научной и культурной ответственности региона, способствуют активизации научно-исследовательской работы, включению в нее широкого круга участников, стимулирует творческий потенциал библиотекарей, повышает их профессиональный уровень и способность к внедрению инноваций в практику работы библиотек по сохранению и развитию историко-культурного наследия Орловского края.

## **ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОЛИТИКИ НАЦИСТОВ В СФЕРЕ БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ОККУПИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ**

**[1939-1943 гг.]**

**Б**иблиотечная политика национал-социалистов на захваченных территориях стала результатом планомерной деятельности идеологов НСДАП и была призвана служить достижению строго определенных конкретных целей. В их числе основными, на наш взгляд, являются следующие: разграбление библиотечных и архивных фондов, использование изымаемой литературы для анализа ее идеологической составляющей, привлечение библиотек к идеологической работе на благо национал-социализма, организация библиотечного обслуживания населения и т.п.

Анализ архивных документов и работ авторитетных ученых позволяет сделать вывод о четкой заблаговременной подготовке к реализации библиотечного направления в культурной политике нацизма на территориях, планируемых к оккупации. Так, можно со всей уверенностью утверждать, что процесс разграбления культурного достояния оккупируемых Германией территорий был, не только заранее спланирован, но и хорошо организован.

В руководстве присвоением библиотечных и архивных фондов были непосредственно задействованы крупнейшие нацистские деятели. Для реализации пропагандистских и грабительских целей был создан целый ряд ведомств, ответственных за отдельные направления реализации оккупационной политики в сфере культуры в целом и в отношении библиотек в частности. Наша точка зрения подтверждается рядом документов, регламентировавших этот процесс. В их числе циркулярное письмо, датированное 1 мая 1941 года. В нем отмечалась необходимость создания на территории всех оккупированных областей специальных штабов, ответственных за охрану культурных ценностей, а также отвечавших за «сопутствующие» направления работы [1].

В течение многих лет, практически с сороковых до девяностых годов прошлого века, доминирующей была точка зрения о

том, что оккупационная, варварская политика преимущественно была ориентирована на предметы искусства. Сегодня, на основании архивных документов можно обоснованно отметить, что не меньшее внимание оккупантов было направлено на книжные ценности, которыми располагали библиотеки и архивы.

Нацистов интересовали не только книжные памятники, имевшие значительную культурную и материальную ценность, но и самые разные книги всех лет издания. Разграбление фондов библиотек и архивов нацистами решало комплексные задачи. Предполагалось уничтожить или вывезти огромные книжные фонды, преследуя не только грабительские, но и перспективные идеологические цели. В их числе ликвидация исторической и культурной памяти народа, дискредитация идеологических и мировоззренческих установок населения. Результаты этих действий должны были содействовать порабощению населения оккупированных территорий.

Ведущую роль в этом направлении выполняла крупнейшая идеологическая организация «Высшая школа НСДАП». Она включала значительное количество специальных научно-исследовательских институтов, одним из важных направлений, деятельности которых являлось исследование идеологической и политической базы национал-социалистического режима, а также его врагов.

Наряду с Высшей школой НСДАП вопросами библиотечной политикой ведал «Специальный центр по проблемам восточных территорий», впоследствии реформированный в Министерство по вопросам оккупированных восточных территорий.

Руководитель этого ведомства Альфред Розенберг демонстрировал особый интерес к вопросам библиотечной и архивной политики на оккупированных территориях. Министерство включало в свою структуру множество структурных подразделений, набор которых и распределение выполняемых функций постоянно видоизменялись в соответствии с текущими требованиями и складывающейся общественно-политической ситуацией и обстановкой на фронтах. Работой с библиотечными и архивными организациями в первую очередь занималась группа – Всеобщая народная культура, музыка, театр и кино [2].

Оккупационные мероприятия нацистов имели конкретную прагматическую направленность. Невозможность решения проблемы оккупированного населения путем его массового унич-

тожения было обусловлено рядом факторов, в том числе экономической нецелесообразностью, а также тем, что уничтожение значительного количества людей было бы невозможно провести с соблюдением полной секретности.

Помимо названного подразделения, при «Отделе 1-6» Министерства по вопросам оккупированных восточных территорий были организованы два сектора. Сектор «А» помимо прочего отвечал за публицистическую и издательскую деятельность, открытие и функционирование высших художественных школ и академий, библиотеки и восстановление памятников, пострадавших в ходе военных действий.

Второй сектор осуществлял организационно-управленческое воздействие в отношении открытия и восстановления научно-исследовательских организаций, книгохранилищ, библиотек и пр. [3]

Помимо «Отдела 1-6» следует остановиться на деятельности специального «Отдела 1-9» направленного преимущественно на молодежь. В нем также были выделены несколько секторов, при этом необходимо отметить, что количество этих структурных подразделений было больше чем в «Отделе 1-6». Это объясняется тем особым вниманием и значением, которое нацисты придавали работе с молодежью. Всего в структуре отдела было выделено три сектора. В работе сектора «С» помимо прочих направлений деятельности в числе приоритетных был выделен контроль за отдельными группами литературных материалов пропагандистской направленности, предназначенными для молодежной аудитории. [4]

Важность значения, которое придавали национал-социалисты библиотечной и литературной практике, как в Германии, так и на оккупированных территориях, подтверждает тот факт, что этими вопросами ведали все секторы обоих отделов, игравших ключевую роль в структуре министерства.

Расширение функций, выполняемых оккупационной администрацией и профильными ведомствами Германии, необходимость обработки, отбора, учета, транспортировки и сохранения все увеличивающегося потока культурных ценностей, вывозимых с оккупированных территорий, определило потребность в создании новых специальных организаций, наделенных особыми полномочиями в выполнении данного комплекса задач.

Результатом этого стало создание «Оперативного штаба рейхслайтера Розенберга» – особой организации, наделенной значительным комплексом полномочий. Именно за «Оперативным

штабом» были закреплены обязанности по выполнению отдельных этапов поиска и изъятия культурных ценностей на территории стран оккупированных нацистами.

Приведенные выше факты уже позволяют сделать мотивированный вывод о несостоятельности ранее бытовавшей точки зрения об основных интересах культурно-политической деятельности нацистов, как в самой Германии, так и на оккупированных территориях, которые якобы сводились исключительно к интересу в отношении музейных фондов и различных произведений искусства.

В настоящее время на основании открытых архивных материалов, а также ряда научных работ, появление которых стало возможным благодаря снятию некоторых цензурных запретов, можно утверждать, что не менее масштабному разграблению подверглись фонды библиотек всех типов, находившихся на оккупированной территории стран Западной и Восточной Европы, а также фонды государственных, политических и ведомственных архивов. Мы считаем необходимым отметить тот факт, что при расхищении библиотечных собраний помимо общих целей, преследуемых при разграблении музейных фондов, таких, как материальная нажива лидеров Третьего рейха, формирование фондов музеев, например, в городе Линц, преследовались следующие цели: уничтожение культурного и исторического прошлого славянских народов, использование возможностей библиотек в воспитании лояльных нацистам граждан, подрыв традиционных религиозных устоев, содействие в восстановлении необходимого нацистам сельского хозяйства и промышленности, помощь немецкой администрации в выполнении ее задач на оккупированной территории и антигуманное разрушение всего противного идеологии Третьего рейха.

Также необходимо отметить тот факт, что конфискуемые из советских хранилищ книги подвергались строгому детальному учету и каталогизации с привлечением достаточно широкого круга германских профессионалов. На основании инструктивных материалов предписывалось классифицировать изымаемые из библиотек книги по следующим категориям и группам: 1) разделение книг по языкам; 2) разделение книг по областям знаний (общие вопросы, религия, теология, история церкви, философия и литература мировоззренческого содержания, юриспруденция, экономика, социальные науки, бухгалтерский учет, внешняя по-

литика, биографии, языкознание, художественная литература, поэзия национальная и переводная литература, изобразительное искусство, музыка и театр, история и история культуры, фольклор, военная литература, география и экономическая география, медицина и т.д.) [5].

Вывоз в Германию огромных объемов книжных и документных фондов, представлявших значительную историческую и культурную ценность, как мы уже отмечали выше, был заранее спланирован и определен в высшем руководстве Германии. К работе по поиску, обработке, изъятию и перемещению в рейх книжных и документных ценностей были привлечены значительные силы высококвалифицированных специалистов. Они были использованы при формировании целого ряда организаций, в том числе зондерштабов: «Библиотеки» и «Архивы». Продвижение штабов осуществлялось вслед за боевыми частями вермахта для обеспечения оперативного исполнения возложенных на штабы обязанностей.

Особая жестокость по отношению к библиотечным собраниям и деятелям культуры была проявлена нацистами на Востоке. Реализуя созданную режимом расовую доктрину, гитлеровцы объявлялись однозначными собственниками всего представлявшего для них интерес и найденного при помощи целого ряда специальных организаций и их многочисленных подразделений. Именно на территории оккупированных стран Восточной Европы нацистская политика в сфере культуры продемонстрировала всю свою безграничную беспринципность и деструктивность.

В соответствии с имеющимися идеологическими установками гитлеровцы жесточайшим образом уничтожали национальную культуру. Эта цель достигалась путем истребления интеллигенции, разрушения национальных памятников, примитивизации национального языка, уничтожения сложившейся системы образования, вывоза материальных объектов народной памяти (книг и исторических документов) и пр. Попытки онемечивания отдельных групп преимущественно польского и прибалтийского населения преследовали те же цели.

Идеологическая обработка граждан оккупированных стран предполагала упрочение достигнутых оккупантами результатов и предусматривала использование коллаборационистских периодических изданий. Весь комплекс этих последовательных действий должен был привести к обогащению Третьего рейха в целом

и отдельных представителей его высшего руководства в частности, а главное – к постепенному исчезновению или порабощению целых стран и народов. Война, развязанная фашистским режимом Германии, перешагнула с полей боевых действий в сферу идеологии, предопределив глобальные разрушения культурного достояния стран, подвергшихся варварской оккупации.

**Список использованной литературы и источников:**

1. РГВА. Ф. 1401. Оп. 1. Д. 4. Л. 1–4.
2. РГВА. Ф. 1358. Оп. 1. Д. 1. Л. 23, 24, 31.
3. РГВА. Ф. 1358. Оп. 1. Д. 1. Л. 32–35.
4. РГВА. Ф. 1358. Оп. 1. Д. 1. Л. 44.
5. РГВА. Ф.1401. Оп. 1.Д. 6. Л. 31.

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ГРАМОТНОСТИ ДЕТЕЙ И ЮНОШЕСТВА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

**П**роблема подготовки грамотных пользователей информации стала особенно значимой в XXI веке. Это нашло отражение в Программе ЮНЕСКО «Информация для всех», которая, ориентируя международное сообщество на решение глобальных целей, выделяет в их числе повышение информационной грамотности человека, что предполагает его способность получать, оценивать и использовать информацию. В 2002 году на 68-й Сессии ИФЛА была создана новая секция – по информационной грамотности, которая занялась созданием международного стандарта в этой сфере.

Термин «информационная грамотность» не получил в России достаточного распространения, по мнению отечественных библиотечников, гораздо более точно содержание феномена раскрывает понятие «информационная культура». Сопоставление понятий «информационная грамотность» и «информационная культура личности» свидетельствует об их значительном сходстве.

Оба понятия характеризуют сложный, многоуровневый и многоаспектный процесс взаимодействия человека и информации. В составе объема обоих понятий выделяется много компонентов: от умения вести поиск информации, анализировать и критически оценивать найденные источники информации, до их творческого использования в целях решения многообразных задач, возникающих в учебной, профессиональной, досуговой или иной деятельности.

Вместе с тем, концепция информационной культуры личности шире, чем концепция информационной грамотности. В отличие от информационной грамотности, она включает такой компонент, как информационное мировоззрение, предполагающее обязательную мотивацию личности на необходимость специальной информационной подготовки. Концепция информационной культуры позволяет отнести информационную подготовку личности к сфере культуры, что дает возможность обеспечить синтез и целостность традиционной книжной (библиотечной) и новой (компьютерной)

информационных культур, избежать в информационном обществе конфронтации двух полярных культур – технократической и гуманитарной.

В целом, различия между развиваемой в России концепцией формирования информационной культуры личности и международной концепцией информационной грамотности не носят принципиального характера; они лишь отражают стремление российских ученых и практиков сочетать достижения международной теории и практики с традициями национальной культуры и образования, имеющимся опытом российских библиотек и учреждений образования.

Концепция информационной культуры личности, разработанная в НИИ информационных технологий социальной сферы КемеровскогоГУКИ, получила высокую оценку на III сессии Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и была предложена в качестве одного из приоритетных направлений деятельности Программы.

В статье нами используется термин информационная грамотность, а также связанное с ним информационное образование и информационное воспитание.

Анализ современной практики восточноевропейских библиотек говорит о том, что там, используя опыт европейских библиотек, а также методическую и финансовую помощь соответствующих структур Евросоюза, пытаются активно совершенствовать информационную грамотность пользователей. Значимость этой деятельности подтверждается тем, что вопросы формирования информационной грамотности включены в Концепцию государственной информационной политики Словакии, а в Чешской республике для обсуждения и решения упомянутых проблем организована специальная секция в рамках Союза библиотечных и информационных работников.

С 2002 года в Чехии ежегодно проводится общегосударственная научно-практическая конференция на тему «Информационная грамотность – знания и навыки на всю жизнь», материалы которой публикуются как в специальной периодике, так и в сети Интернет, становясь предметом обсуждения не только людей, профессионально связанных с тематикой докладов, но и всех тех, кому это небезразлично. Это дает возможность привлечь внимание средств массовой информации, органов государственной власти и общественных организаций.

Информационная грамотность для специалистов в области библиотечного дела этих стран по сути своей не новое понятие, однако,

его содержание частично изменилось в связи с развитием общества. Еще в 70–80-е годы XX века в связи с внедрением электронно-вычислительной техники появилась потребность в подготовке читателей к работе с новыми источниками информации. Публичными библиотеками работа в этом направлении велась, поэтому необходимо продолжать традиции, заложенные в прошлом.

Отсутствие единства во взглядах на проблемы информационной грамотности у чешских и словацких библиотековедов определило необходимость разработки концепции информационного образования, результатом которой и является информационная грамотность. Цель концепции состояла в том, чтобы объяснить такие понятия как «информационная грамотность», ее составляющие – «читательская и компьютерная грамотность», а также «информационное образование». Необходимо было дать дальнейшее обоснование внедрения информационного образования в учебные программы школ, определить руководящие принципы для планирования образовательных мероприятий, посвященных этой сфере деятельности, разработать рекомендации по подготовке проектов по повышению уровня информационной грамотности.

Чтобы создать условия для развития информационной грамотности детей и юношества нужно разработать и внести изменения в систему образования, не только в содержание, но и в формы обучения, использовать новые методы и повысить требования к компетенции учащихся и студентов.

Очень важна непрерывность информационного образования на всех уровнях. Все начинается в дошкольных образовательных учреждениях, здесь дети знакомятся с элементарными навыками. Однако основную работу с детьми ведут школьные библиотеки и детские отделы публичных библиотек. Одним из проектов Национальной педагогической библиотеки имени Я. Коменского в Праге является «Школьная библиотека – информационный центр школы», в рамках которого рассматриваются новые функции библиотеки в качестве центра развития читательской и информационной грамотности, медиа-центра, формирующего фонд электронных документов, иногда имеющего свой сайт.

В этом процессе участвуют и студенты библиотечных факультетов университетов, их выпускные магистерские работы, содержащие проекты модернизации школьных и вузовских библиотек, представлены в сети Интернет и могут быть востребованы библиотекарями-практиками. Все эти проекты нацелены на повышение ин-

формационной грамотности среди учащихся средних школ, а также подчеркивается тот факт, что школьная библиотека с несколькими полками книг ушла в прошлое. Необходимо создать и развивать учебно-информационные центры в школах, которые участвуют в преподавании различных предметов и могут помочь учителям и их ученикам.

Модернизация информационного образования в Чешской и Словацкой республиках осуществляется на основе предварительных исследований, которые дают возможность оценить результаты информационного воспитания пользователей с точки зрения библиотечарей, а также, используя итоги анкетирования студентов, попытаться проанализировать состояние информационного образования в вузовских библиотеках.

В отношении средней школы используется термин информационное воспитание, которое воспринимается как часть образовательного процесса, в изучение отдельных предметов включаются элементы информационной грамотности. Для начальной школы это, в первую очередь, формирование читательской грамотности.

Преимуществом реформы учебных программ будет соединение знаний по различным предметам, что, несомненно, приведет к улучшению знаний и более устойчивым навыкам, которые ученики должны использовать в дальнейшем образовании и на практике. Однако этот вопрос остается дискуссионным, некоторые специалисты считают, что далеко не все учителя обладают достаточной компетентностью, чтобы вести такую работу.

Педагоги старшего поколения не всегда могут преодолеть негативное отношение к компьютеру, им бывает сложно справиться с новыми задачами, поставленными перед ними с появлением электронных ресурсов. У молодых учителей есть свои преимущества, так как они уже в школьные и студенческие годы активно использовали информационно-коммуникационные технологии.

В условиях меняющейся структуры учебной среды велика роль учителя, компетенции которого соответствовали бы требованиям к знаниям и квалификации педагогов, работающих с образовательными технологиями, поэтому необходимо искать новые методы преподавания. Учителя и школьные библиотекари должны знать, с какими источниками информации, как правило, сталкиваются учащиеся школ, что их интересует, знать печатные и электронные источники информации, которые могут быть востребованы, уметь показать, как их использовать. Они должны стремиться к индивидуальному

подходу к каждому ученику, руководить их самостоятельной работой по поиску литературы в базах данных и каталогах.

Именно в контексте информационного образования идет процесс создания специализированных сайтов библиотек, которые содержат подробные инструкции о том, как пользоваться электронным каталогом, иметь полезные ссылки, информацию об авторах, интересных базах данных. Для детей на сайтах можно устраивать виртуальные конкурсы, чтобы сделать электронные страницы более привлекательными именно для молодежной аудитории, которая может здесь на сайте обратиться к рубрике «Спроси библиотекаря». Недавно в Чешской республике появился портал содействия информационной грамотности для студентов «Infogram».

В настоящее время разработана двухступенчатая учебная программа, рассчитанная на начальную и среднюю школу, которая затем имеет развитие в условиях вуза. Определены стандарты информационной грамотности на основных этапах обучения ученика, а затем и студента. Специалистами выработан стандарт для выпускника средней школы, исследования, проведенные в вузовских библиотеках, говорят о том, что большая часть первокурсников не владеет теми знаниями и навыками, которые заложены в этом стандарте. Библиотекари публичных библиотек также считают, что школьные библиотеки пока не в состоянии вести эту работу на должном уровне.

Важной предпосылкой для успеха в области образования является сотрудничество школьных и крупных публичных библиотек, взаимная информированность, участие в подготовке преподавателей в части методического обеспечения процесса, для пользователей уже разработаны уроки, в том числе и электронные, рассчитанные на 5 возрастных групп.

Наибольших успехов в создании условий для превращения школьных библиотек в центры формирования информационной грамотности достигла Словакия, там Министерство образования с 2006 года финансирует программу «Компьютеризация и активизация деятельности школьных библиотек», стимулируя процесс создания их электронных ресурсов, кооперацию и обмен информацией с другими библиотеками, появление новых библиотечно-информационных услуг, предназначенных не только ученикам и их педагогам, но и членам местного сообщества.

Кроме того, утверждена «Модель школьной библиотеки», содержащая подробную характеристику основных направлений ее

деятельности, источников финансирования, обеспечения кадрами, создания материально-технической базы.

Польские школьные библиотекари активно работают не только с учениками, но и с учителями. Они участвуют в процессе повышения информационной грамотности учителей, обучают их пользованию электронным каталогом, базами данных. Специально для учителей создается информационный банк данных, содержащий правовые документы, регламентирующие сферу просвещения, сценарии уроков, обзоры педагогической литературы, материалы о жизни школы.

Следует обратить внимание на определение правового и профессионального статуса школьного библиотекаря с высшим библиотечным образованием, только в Польше библиотекарь имеет такие же права, как и учитель, участвует в решении всех важных для школы вопросов.

Правовой основой деятельности школьной библиотеки в Польше являются «Закон о системе просвещения», «Хартия учителя», «Закон о библиотеках» и подзаконные акты к ним. В Словакии четкое определение библиотеки в качестве структурного подразделения общеобразовательной школы и ее основных функций было дано в библиотечном законе (2000 г.)

В Чешской республике до недавнего времени пользовались положениями Манифеста ЮНЕСКО для школьных библиотек, только в 2009 году Министерством образования были приняты «Рекомендации по обеспечению деятельности библиотек в начальных и средних школах». Однако они не имеют обязательной юридической силы и не предполагают дополнительного финансирования из государственного бюджета. Приложениями к ним служат «Проект устава школьной библиотеки» и «Рекомендации по оснащению школьной библиотеки», здесь же представлены 4 модели школьной библиотеки. Все это направлено на оказание методической помощи директорам школ, у которых появилась правовая основа для трансформации школьных библиотек.

Не осталось без поддержки повышение квалификации школьных библиотекарей. В Чешской и Словацкой республиках библиотекари со специальным образованием в школах составляют менее половины от их числа, в основном там работают учителя-словесники. Для них Словацкой педагогической библиотекой разработан «Национальный проект профессионального образования», а в Чехии эту миссию взял на себя Отдел библиотечного образования Союза библиотечных и информационных работников, при котором создан Клуб школьных библиотек.

Активную роль в методическом обеспечении модернизации школьных библиотек играют Центральные педагогические библиотеки упоминаемых стран. Они участвуют:

- в подготовке и оценке проектов и грантовых программ;
- осуществляют консультационную, лекционную и издательскую деятельность;
- сотрудничают с отечественными публичными и зарубежными отраслевыми библиотеками;
- создают в Интернете порталы, посвященные проблемам развития информационной грамотности школьников.

Несмотря на некоторый прогресс в деятельности по формированию информационной грамотности детей и юношества в восточноевропейских странах, реальность далека от европейских стандартов. Важна, естественно помощь Евросоюза и участие в международных проектах. Однако есть позитивные результаты, которые обусловлены тем, что к решению проблем в этих странах привлечено внимание центральных и региональных печатных и электронных СМИ, существует неравнодушное отношение общества к этому процессу, создана правовая и методическая база, позволяющая осуществлять непрерывность формирования информационной грамотности.

Имеющиеся в России теоретическая база и опыт работы библиотек по информационной подготовке пользователей совместимы с международными подходами к этому процессу. Поэтому вполне возможно использование зарубежного опыта с учетом его критического анализа, а также исходя из особенностей нашей культуры и системы образования.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Гендина Н. И. Информационная грамотность и информационная культура: международные тенденции и российский опыт / Н. И. Гендина // Школьная библиотека. – 2007. – № 8. – С. 71–79.

2. Жукова Т. Д. Общественно-государственный проект «Концепция развития библиотек общеобразовательных учреждений Российской Федерации до 2015 года» / Т. Д. Жукова // Школьная библиотека. – 2009. – № 6–7. – С. 25–30.

3. Как преобразовать школьную библиотеку в информационно-досуговый центр: перспективы и возможности : [круглый стол] // Школьная библиотека. – 2007. – № 9–10. – С. 111–128.

4. Информационный портал школьных библиотек России [Электронный ресурс] / Русская Школьная Библиотечная Ассоциация. – Электрон. дан. – 2007–. – Режим доступа: <http://www.rusla.ru/rsba/>.

5. Cenigova, R. Legislativni zmeny a stav slovenskych skolnich knihoven v roce 2007 / R. Cenigova // Ctenar. – 2008. – № 3. – S. 127–130.
6. Cumplova, L. Nova legislativa pro skolni knihovny / L. Cumplova // Bulletin SKIP [Электронный ресурс]. – 2009. – № 4. – URL: <http://Skip.nkp.cz/Bulletin.html>.
7. Cumplova, L. Soucasnost a budoucnost skolnich knihoven v Ceske republice / L. Cumplova // Ctenar. – 2008. – № 3. – S. 132–137.
8. Nejezchlebová, J. Rozvoj čtenářských dovednosti / J. Nejezchlebová // Ikaros [online]. – 2008. – № 12. – C. 4 [cit. 2008-04-04]. – Dostupný na [www: http://www.ikaros.cz](http://www.ikaros.cz).
9. Pangracova, H. Model skolskej kniznice / H. Pangracova, E. Sakalova // C. 1 –Kniznica. – 2004. – № 5. – S. 215–219 ; C. 2. – 2004. – № 6. – S. 275–282.
10. Rusinska–Giertych, H. Ulohy skolskych kniznic v Polsku / H. Rusinska–Giertych // Kniznica. – 2007. – № 5. – S. 43–48.
11. Sakalova, E. Informacna gramotnost deti / E. Sakalova // Kniznica. – 2008. – № 4. – S. 3–9.

## **БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ БИБЛИОТЕКИ ГЕРМАНСКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА: ОПЫТ РАБОТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**Г**ерманский исторический институт в Москве (ГИИМ) – научно-исследовательское учреждение, открытое в 2005 году по инициативе фонда Крупша и фонда «Цайт». Библиотека ГИИМ – специализированная библиотека со свободным доступом к фондам. Читальный зал открыт для всех интересующихся историей, издания на дом не выдаются. Деятельность библиотеки тесно связана с задачами, стоящими перед институтом, а именно: содействие исследовательской деятельности, поддержка аспирантов, докторантов. Однако фонд библиотеки, включающий издания (с XIX века по настоящее время) на немецком, русском, английском, французском и других языках, может быть успешно использован при выполнении курсовых и дипломных работ. Фонд, насчитывающий около 30.000 единиц хранения, представлен изданиями по российской, немецкой и всеобщей истории и историографии. Имеется литература по истории церкви, истории музыки. Это монографии, сборники, материалы конференций, издания института, а также отечественные диссертации или авторефераты, журналы, как в традиционном так и в электронном виде, ежегодники.

Библиотека ведет электронный каталог, который доступен в Интернете на сайте института по адресу <http://www.dhi-moskau.org/stranicy/biblioteka.html>. Возможен поиск по автору, заглавию, ключевому слову или фразе. Поиск периодики осуществляется в рубрике Журналы (Zeitschriften). Также можно осуществить поиск по шифру (Signatur), что целесообразно для удаленных пользователей. Серьезное неудобство при работе с каталогом заключается в том, что издания на кириллице вводятся и отражаются только в транслитерации [1].

Осуществляется подписка на полнотекстовые базы данных журналов с 2005 года. Подписка на электронные журналы осуществляется через так называемых агрегаторов – распространительские

фирмы, предоставляющие доступ к электронным документам, и непосредственно у издателей. Большинство электронных журналов мы получаем через пакетную подписку, это около 80 пакетов. На некоторые издания осуществляется подписка, как в традиционной, так и в электронной форме. Например, «Jahrbuch für Osteuropäische Geschichte», «Вопросы истории».

Доступ к полнотекстовым базам данных по источнику комплектования можно разделить на 3 группы. Первая самая большая группа – подписка совместно с другими Германскими историческими институтами. Наш институт входит в Фонд немецких научно-гуманитарных институтов за границей. Наиболее известны Германский исторический институт в Риме и Париже. Немецкое исследовательское общество (Dt. Forschungsgemeinschaft) финансирует покупку, так называемой национальной лицензии, (Nationallizenz) у правообладателей. Цель проекта – предоставление бесплатного доступа к профессиональным базам данных, коллекциям текстов и электронным журналам исследователям, студентам и заинтересованным гражданам на территории Германии. Особое внимание уделяется приобретению оцифрованных архивов научных журналов, так как только крупные библиотеки могут подписываться на подобные базы. Иначе, по мнению немецких коллег, эти архивы будут недоступны для большинства исследователей и студентов.

Через Nationallizenz мы имеем доступ к «JSTOR», «DigiZeitschriften» и многим другим полнотекстовым журнальным базам данным, включая русскоязычную БД «East View». Также интересна биографическая база «World Biographical Information System».

Вторая группа – предоставление доступа к БД ИНИОН. Наиболее известные базы «SAGE», «EBSCO».

Третья группа – это отдельные названия журналов, которые выписывает библиотека. Например, «Zeitschrift für historische Forschung».

Лицензионные базы данных отражаются в электронном каталоге. Ознакомиться со списком баз данных можно через каталог, набрав EDB в поле «Signatur». Также нужно посмотреть сайт ИНИОН / Электронные ресурсы, (<http://www.inion.ru/index26.php>), так как БД ИНИОН не отражаются в нашем каталоге. Серьезным недостатком баз данных является то, что они в подавляющем большинстве случаев не предоставляется доступ к последним номерам журналов. Чаще всего период эмбарго составляет 1 год.

Библиотека начала работать с электронными книгами. Во-первых, приобретен доступ к немецким и английским электронным книгам у крупного немецкого продавца Ciando. На сегодняшний день мы имеем доступ к 270 названиям. Все книги доступны через электронный каталог. Выбирать удобнее в PDF-документе, размещенном на сайте. Функциональные возможности изданий: чтение online, можно скачать PDF- документ на 5 дней. В дальнейшем файл не открывается. Для доступа к электронным книгам необходимы логин и пароль, которые высылаются после записи в библиотеку по электронной почте.

Во-вторых, осуществляется приобретение PDF-копий источников по истории России – дореволюционные издания, на которые не распространяется действие авторского права. В настоящее время книги отражаются только в служебном каталоге, так как не решен вопрос о принципах индексирования этих документов. В конкретных случаях можно попробовать заказать у нас копии подобных изданий. Например, «Сборник РИО». Данный массив документов сложился в результате удовлетворения запросов пользователей библиотеки. Большинство изданий найдены в Интернете, некоторые сканированы с оригиналов, взятых по МБА.

Библиотека занимается справочным обслуживанием читателей в режиме «запрос-ответ», осуществляет рассылку списка новых поступлений. При записи читатель уведомляет сотрудников библиотеки о желании получить списки рассылки, которые ежеквартально выкладываются на FTP-сервер библиотеки, читатель же получает информационное письмо.

Библиотекой пользуются сотрудники института, стипендиаты института, гости библиотеки. Большинство механизмов обслуживания мне хотелось бы раскрыть, описывая обслуживание удаленных пользователей, а затем коснуться организации обслуживания в читальном зале.

На сайте существует бланк заказа копий документа, доступный зарегистрированному пользователю. Запись в библиотеку – обязательное условие обслуживания удаленного пользователя. Записаться можно как в помещении библиотеки, так и прислав заполненный формуляр по почте на адрес института. Формуляр можно скачать с сайта института. ([http://www.dhi-moskau.org/stranicy/biblioteka/usluga\\_dostavki.html](http://www.dhi-moskau.org/stranicy/biblioteka/usluga_dostavki.html))

Библиотека предоставляет следующие услуги.

1. Заказ копий статей из периодических изданий, как печатных, так и в электронных, а также глав из монографий, имеющихся

в фонде библиотеки. Заказ осуществляется через сайт. Существующие ограничения на копирование связаны с действием Главы 4 Гражданского кодекса РФ. Копии выполняются в виде файла PDF, распознавание не выполняется. Каждый пользователь при записи в библиотеку знакомится с извлечениями из главы 4 ГК РФ. Расписываясь, он обязуется не использовать, полученную информацию в коммерческих целях и в случае получения документа в электронном виде уничтожить его. Ответственность за соблюдение ГК РФ пользователь берет на себя. Копии пересылаются заказчику по электронной почте или скачиваются с нашего сервера; вся необходимая переписка по заказу осуществляется по электронной почте. Данная услуга предоставляется бесплатно, так как сейчас важно накопить достаточный опыт выполнения подобных справок. При разработке этого сервиса мы ориентировались на опыт ГПИБ, РНБ.

2. Если заказ не удается выполнить, опираясь на ресурсы библиотеки, то существует возможность заказать статью из журнала или сборника в Германии. Служба электронной доставки копий документов «Subito» объединяет большое количество университетских и специальных библиотек Германии, поэтому процент отказа при точном и достаточно полном библиографическом описании невелик. Большинство отказов связаны с неточным библиографическим описанием. Статья не обязательно должна быть из немецкоязычного издания. Стоимость заказа для пользователя на сегодняшний день 200 руб. за статью независимо от объема.

Труднее всего удовлетворить спрос на монографии. Часто отказы рассматриваются заведующим библиотекой Лоренцом Эрреном как предложения по доукомплектованию фонда, но не всегда возможно купить издания за прошлые годы. Мы отвечаем читателю, возможно ли купить, необходимое ему издание, и уведомляем о поступлении книги в библиотеку. Мы ценим предложения по комплектованию фонда и хотели бы большей читательской активности.

Для работы в читальном зале достаточно расписаться в гостевой книге. Запись осуществляется после знакомства с библиотекой. Для постоянного посещения библиотеки и доступа ко всем услугам необходимо заполнить регистрационную форму. В библиотеке используется тематическая расстановка фонда, справочно-библиографический фонд и фонд CD-ROM отдельно не выделены, что позволяет сохранить целостность фонда. Доступ к CD-ROM предоставляется только с нескольких компьютеров, так как на некоторых CD-ROM есть пометка «только для частного использования», что

делает нелегитимным их установку в локальную сеть библиотеки. Особенность расстановки фонда – русские и европейские издания стоят в одном ряду, то есть не существует деления фонда по языковому признаку. Вначале это казалось странным, особенно непривычно было искать русские журналы по латинскому алфавиту. Однако, в условиях открытого доступа в научной или специальной библиотеке такая практика мне кажется очень разумной.

В библиотеке существуют 2 типа рабочих мест для пользователей:

1. Рабочие места с компьютером, с выходом в интернет, доступом к электронным полнотекстовым БД. Существует возможность работы со своими документами (Word, Excel), сохранение созданного документа в папке «Посетитель».

2. Столы для чтения, при желании можно пользоваться своим ноутбуком. Несколько недель назад подключен WiFi, но для подключения необходим пароль, который передается библиотекарем только постоянным пользователям, так как для нас важно, чтобы библиотека не превратилась в Интернет-кафе.

При желании пользователи могут бронировать литературу на необходимое время. Фотографирование на свой фотоаппарат бесплатно, копирование и сканирование осуществляется пользователями самостоятельно по цене 5 рублей за страницу. Запись информации на электронный носитель бесплатна. Платных услуг, в том числе по редактированию списков литературы, библиотека не осуществляет.

#### **Примечания:**

1. Передача букв, слов, выражений и связанных текстов, записанных с помощью русского алфавита (кириллического) средствами латинского алфавита.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Дворкина М. Я. Библиотечно-информационная деятельность: теоретические основы и особенности развития в традиционной и электронной среде / М. Я. Дворкина. – М. : Гранд-Фаир, 2009. – 254 с.

2. Майстрович Т. В. Электронный документ в библиотеке : науч.-метод. пособие. – М. : Либерей-Бибинформ, 2007. – 144 с.

3. Фирсов В. Р. Работа библиотек в условиях современного авторского права: российская и международная практика : рекомендации. – СПб. : Рос. нац. б-ка, 2009. – 112 с.

## **РАЗВИТИЕ ПОЛИГРАФИЧЕСКОГО И ИЗДАТЕЛЬСКОГО ДЕЛА В КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX в.**

**Т**ипографское и издательское дело в дореволюционной России являлось одной из важнейших сфер культурной и экономической жизни. Вступление России на путь капиталистической модернизации во второй половине XIX в. повлекло коренные изменения в развитии издательского дела и полиграфии. С развитием буржуазных форм хозяйства и ростом предприятий промышленности, транспорта, торговли, банков возрастает спрос на печатную продукцию, обслуживающую потребности производства и обращение товарной продукции народного хозяйства (формы отчетности, деловой переписки предприятий и учреждений, рекламы, этикетки, обертки и т.п.).

По мере совершенствования деятельности органов местного самоуправления налаживалась земская статистика. Начали выходить сборники о состоянии сельского хозяйства, промышленности, здравоохранения и образования. Во многих регионах был налажен систематический выпуск «Статистических ежегодников». С 1881 по 1895 гг. число выпускаемых справочных изданий возросло вдвое, а статистических почти в три раза [1]. Осуществление подобных изданий ложилось на местные предприятия печати, обеспечивало им определенные гарантии существования, стимулировало дальнейшее развитие.

Развитие книжного дела и полиграфической промышленности во второй половине XIX столетия происходило на фоне широкого распространения прогрессивных идей, роста национального самосознания, культуры и образования. Так, например, в Курской губернии число учебных заведений всех уровней и ведомств с 1869 по 1892 гг. увеличилось почти в три раза (с 474 до 1331).

Заметно обогатилась и стала более разнообразной культурная жизнь российской глубинки. Повсеместно организовывались культурно–просветительские общества, музеи, библиотеки и театры. Более интенсивными и углубленными стали занятия краеведением.

Таким образом, развитие просвещения и культуры, оживление общественной деятельности, широкое распространение прикладных коммерческо-технических знаний – все это требовало значительного увеличения выпуска не только книг, журналов и газет, но и акцидентной продукции – бланков, афиш, рекламы, ярлыков и т.д. Обществу требовалась разнообразная печатная продукция.

В Российской империи монопольное право контроля над частной инициативой в издательском и книготорговом деле принадлежало государству. Быстрое распространение печати, высокая степень ее влияния на умонастроения общества подтолкнули правительство к очередным мероприятиям по регламентации отрасли. В 1865 г. были утверждены «Временные правила о печати», определявшие развитие отечественной печати на протяжении сорока лет [2]. Правила жестко регламентировали всю сферу полиграфического производства, превратив его в одну из самых подконтрольных отраслей промышленности.

По указу о цензуре 6 апреля 1865 г. было образовано Главное управление по делам печати, ведавшее цензурой внутренней, иностранной и драматической и осуществлявшее надзор за типографиями, литографиями, книжной торговлей и библиотеками [3]. Непосредственное наблюдение за предприятиями в столицах поручалось специальным инспекторам при генерал-губернаторах, в провинции – чиновникам особых поручений при губернаторах. Отчеты комитетов, отдельных цензоров и инспекторов типографий ежегодно присылались в Главное управление по делам печати, где сводились в общий отчет по цензурному ведомству для представления министру внутренних дел.

Разрешение на открытие «заведений тиснения» в столицах выдавалось генерал-губернаторами, на местах – губернаторами. Открывать новые заведения власти разрешали лишь лицам, в политической благонадежности которых не сомневались. В обязанности владельцев типографий входило регулярно присылать инспектору оттиски используемых литер, вести книги заказов и наличного имущества, информировать инспектора обо всех изменениях в составе оборудования, ответственных лиц и рабочих. Перевод предприятия на новое место, его продажа, или передача другому лицу, пусть даже ближайшему родственнику, без разрешения властей не допускались и считались нарушением.

В 1860–1870-е годы в типографское и литографское производство широко внедряется новая печатная техника. С началом 1860-х гг. получают распространение типографские тигельные прессы, так на-

зываемые «американки». Они были удобны в управлении, стоили значительно дешевле. На такой прессе мог работать один печатник, который изготавливал до 1000 оттисков в час [4]. По цене «американки» оказались доступными не только для средних, но и для мелких предпринимателей. Размер машин был разнообразный – от миниатюрных до громадных, которые давали возможность печатать газету большого формата.

Таким образом, потребности более интенсивного экономического и социального развития, вовлечение различных слоев населения в общественную жизнь способствовали развитию полиграфического производства во второй половине XIX в. Следует также отметить, что принципиально новым явлением в русском книжном деле данного периода было и гораздо более интенсивное (по сравнению с первой половиной века) развитие книгоиздания в провинции. С 1866 по 1881 г. количество типографий и литографий в провинции увеличивается в 2,5 раза [5].

Динамичные изменения происходили и в Курской губернии. Анализ архивных и опубликованных документов дает возможность определить характерные черты развития полиграфического производства в Курской губернии. В фонде канцелярии Курского губернатора (Ф. 1) Государственного архива Курской области (ГАКО) сохранились документы, позволяющие сделать выводы о состоянии полиграфического производства, издательского дела, книготорговли и библиотеках в дореволюционный период: дела по прошениям различных граждан о разрешении им открыть типографии, книжные магазины и т.д.; переписка с полицейским управлением и уездными урядниками о разрешении открытия типографий, книжных магазинов и библиотек; дела о доставлении в Главное управление по делам печати сведений о типолитографиях и т.д. Многие из них впервые вводятся в научный оборот.

В исследуемый период в Курской губернии книги в основном печатали на двух самых крупных и хорошо оборудованных типографиях – губернского правления и губернской земской управы. Старейшая из курских типографий, типография губернского правления, была открыта в 1834 г. с разрешения Министра внутренних дел [6]. Основную продукцию типографии составляли отчеты и доклады, сметы и уставы всевозможных обществ, учреждений и учебных заведений, протоколы заседаний различных комитетов и съездов. Здесь печаталась газета «Курские губернские ведомости», в неофициальной части которой публиковался разнообразный матери-

ал местного характера, освещающие различные стороны жизни края. В фондах Госархива Курской области сохранилась жалоба от рабочих типографии чиновнику особых поручений на заведующего типографией, который «уменьшает им жалованье без причин, заставляет работать в неурочное время и при увольнении не выдает жалованье» [7].

Постановлением Курского губернского земства от 30 ноября 1867 г. было решено учредить свою типографию, которая открылась через год в 1868 г. Первоначально в типографии было 4 станка и 4 наборщика [8]. В 1881 году для типографии была приобретена скоропечатная машина, в 1894 – еще одна. В 1890 г. в типографии работало 24 человека, в 1902 г. – уже 36 [9]. Первоочередной задачей типографии являлось обслуживание делопроизводства губернских и уездных земских учреждений. Судя по отчетам о земской типографии, публиковавшимся в журналах заседаний губернского земского собрания, типография работала без убытков и была занята в основном исполнением земских заказов – печатанием журналов, отчетов, докладов, бланков, не преследуя коммерческих целей. К 1902 г. общий оборот типографии составлял уже 30000 руб. в год, из них частные заказы не превышали 1000 руб.

В «Сведениях о существующих в Курской губернии типографиях, литографиях, фотографиях и т.д.», которые ежегодно отправлялись в Главное управление по делам печати, упоминается еще о некоторых ведомственных типографиях: литографии Управления Курского губернского воинского начальника (1870–1874), типографии Дома трудолюбия (1907–1914), типографии казенной палаты (упоминается только в ведомости за 1914 г.), типографии Курской духовной консистории (разрешение получено в 1909 г. для печатания «Курских Епархиальных Ведомостей»). Эти типографии обслуживали лишь делопроизводство ведомств, которым принадлежали. С начала 1880-х годов различные губернские учреждения приобретали для своих нужд гектографы, иногда литографии.

В 1897 г. в Курске было открыто отделение одного из крупнейших полиграфических предприятий в России – типолитографии товарищества Скоропечатни А.А. Левенсон для выполнения заказов Управления Московско-Киево-Воронежской железной дороги (М.-К.-В. ж. д.) [10]. Курское отделение сразу ставилось на широкую ногу: 2 скоропечатные машины, 1 американка, 1 типографский ручной станок и литографский станок [11]. К 1911 году имелось уже

3 скоропечатные машины; типография располагалась на Верхне-Гостиной улице в доме Гладкова.

Лишь во второй половине 1870-х – начале 1880-х годов появляются частные типографии и начинают соперничать с государственными и ведомственными. Процедура получения разрешения на открытие типографии или книготоргового заведения была следующей. Подавалось прошение на имя губернатора. Затем делался запрос в полицейское управление по месту жительства – о «нравственных качествах и поведении» заявителя. Результат мог быть как положительным, так и отрицательным. Документы Госархива Курской области пестрят прошениями различных лиц о разрешении им открыть полиграфические заведения, но очень часто в них содержатся случаи отказов под различными предлогами. Как правило, отказ мог исходить из соображений «целесообразности» – если соответствующий полицейский чин считал, что в населенном пункте уже достаточно тех заведений, которые существуют. Часто получали отказ просители из других губерний; нередко урядники сообщали, что у заявителя своих средств нет, и он является подставным лицом; или же отказ следовал без объяснения причин, даже при положительном отзыве. Так, прошение от жителя слободы Борисовка Д.И. Дончак о разрешении ему открыть типографию «для удовлетворения в потребных случаях спешных заказов местного населения, преимущественно торгового, а также должностных лиц, местных учреждений и экономических контор для отпечатания бланков, книг, счетов» осталось без удовлетворения. Рапорт уездного исправника был положительным, но, по его мнению, необходимости в типографии не было, поскольку население слободы занималось кустарным промыслом и торговлей, в 27-ми верстах находилась типография в Грайвороне, а «правительственные учреждения снабжались бланками и книгами из губернской типографии» [12]. Дончак дважды подавал прошение и получал отказы, хотя через два года типография в слободе Борисовка была все-таки открыта, но уже другим лицом.

Восстановить четкую картину размещения и функционирования полиграфических заведений в Курской губернии довольно непросто. Отсутствует хорошо налаженная статистика, в «Ведомостях о существующих в губернии полиграфических заведениях, книжных заведениях и библиотеках» имеются несоответствия. Например, в одних «Ведомостях» указывается, что типография губернского правления была открыта с разрешения Министра внутренних дел в 1834 г., в других – с разрешения Правительствующего Сената в

1836. Часто не совпадают годы открытия предприятий в ведомостях за разные годы, по-разному пишутся фамилии.

Немало случаев, когда прошение удовлетворено, выдано свидетельство, но о предприятии нет никаких сведений в официальной статистике, его существование не подтверждается и печатной продукцией. Другие предприятия исчезают, просуществовав совсем недолго, лишь успев зафиксировать свое рождение в официальной статистике.

Первым частным полиграфическим предприятием в Курске была литография курского купца Федора Федоровича Пригожева (в отчетах его фамилия писалась по-разному – Пригожев или Пригожий), открытая им в 1850 г. В 1858 г. он открыл и типографию, для которой приобрел в 1866 г. скоропечатную машину [13]. В 1874 г. он приобрел еще одну скоропечатную машину в Санкт-Петербурге от Гольдберга [14]. В 1882 г. типолитография Пригожева перешла к его сыну, Георгию Федоровичу. В 1891 г. дочь Ф.Ф. Пригожева, Софья Федоровна, продала типографию коллежскому советнику К.П. Протодиаконову и крестьянину Грайворонского уезда И.С. Ванину [15].

В 1867 г. курский купец Н.И. Рябов получил свидетельство на открытие типографии и литографии в Курске и приобрел скоропечатную немецкую машину завода Айхеля и Бахмана [16]. В 1875 г. он продал литографию Н.Г. Домареву. Архивные документы свидетельствуют о существовании типографии Рябова лишь по 1876 год.

В 1878 г. свидетельство на открытие типографии было выдано купцу 2-й гильдии А. Гроту [17]. Но в официальных статистических сведениях данное полиграфическое заведение больше не упоминается.

К концу XIX века в Курске работают 3 частных типографии: Н.Г. Домарева, братьев Н.С. и И.С. Ваниных, И.С. Булгакова.

Братья Н.С. и И.С. Ванины, крестьяне деревни Дроновка Грайворонского уезда, начали заниматься типографским делом в 1888 г. в Грайвороне, где открыли типографию. В 1891 г. Иван Сергеевич передал типографию брату Николаю Сергеевичу и переехал в Курск, где вместе с коллежским советником К.П. Протодиаконовым приобрел типографию у С.Ф. Пригожевой. В 1893 году во владельцах числятся только братья Ванины. В 1897 г. Иван Сергеевич открыл типографию в Фатеже, которая находилась в его ведении до 1903 г. Таким образом, братья Ванины в данный период времени являлись обладателями сразу трех предприятий: типографии в Курске; кроме того, Николаю Сергеевичу принадлежала типография в Грайвороне (до 1905 г., когда он передал ее брату Ивану, а тот, в свою

очередь, своей жене Кларе Ивановне в 1907 г.); Иван Сергеевич владел еще и типографией в Фатеже (вплоть до 1903 г., когда продал ее А.А. Щедрину). Типография Ваниных в Курске не раз переезжала с места на место. Судя по архивным документам, дела в типографии шли неплохо. Братья занимались не только печатанием акцидентной продукции, но издавали книги: Соковнин П.Н. «Какую пользу может принести крестьянам кормовой бурак и как его сеять» (1901); «Чудесное спасение от взрыва и история чудотворной иконы Знамение пресвятой богородицы, именуемой Курскою» (1898). «Отчет о состоянии капиталов и приходе и расходе денежных сумм Евангелистско-Лютеранской церкви за 1902 г.» был напечатан на двух языках – русском и немецком. В 1900 г. была приобретена скоропечатная машина. В 1899 г. Иван Сергеевич Ванин начал издавать газету «Курский листок объявлений», в которой печатались объявления и расписание поездов на железной дороге [18]. С января 1903 г. И.С. Ванин приостановил издание «Листка», но позже в этом же году возобновил его печатание. «Курский листок объявлений» издавался два раза в неделю тиражом 1200 экз. и разносился бесплатно. Любопытно, что в это время типография Ваниных располагалась в доме мещанина А.В. Переpletенко, имевшего в Курске книжный магазин и библиотеку для чтения. В 1903 году братья Ванины неожиданно продали типолитографию П.З. Либерману.

Если типография Пригожева была старейшей в Курске, то полиграфическое заведение купца Николая Григорьевича Домарева оказалось самым долговечным – оно существовало больше сорока лет – с 1871 г. по 1912 г. (в сведениях за 1913, 1914 гг. уже не числится). Типолитография располагалась в собственном доме ее владельца Домарева, на Херсонской улице и ни разу за все время своего существования не переходила в чужие руки.

На Херсонской улице в собственном доме держал также типографию почетный гражданин г. Курска Иван Сергеевич Булгаков (типографию – с 1888 г., литографию – с 1887 г.). В 1914 г. типография перешла к его сыну, Ивану Ивановичу, с детства хорошо знавшему типографское дело [19]. Предприятие было небольшим – в 1913 г. там работало 5 рабочих.

В период с 1900 г. по 1917 г. в Курске было открыто еще около 15 полиграфических предприятий, причем 10 из них просуществовали недолго (1-3 года). Часть владельцев этих заведений занимались переплетными работами или изготовлением штемпелей, печатей, граверными работами. Печатные станки им требовались, как

правило, для мелких работ – изготовления этикеток, оберток, бланков, счетов, плакатов, визитных карточек, свадебных билетов.

Примечательно дело об открытии типографии М.И. Конева. Михаил Иванович Конев, крестьянин деревни Прямыцино Курского уезда, 25 лет работал старшим наборщиком в типографии дома трудолюбия. В 1908 г. Конев подал прошение о разрешении ему открыть собственную типографию, где он хотел не только выполнять частные заказы, но и печатать местную газету «Курская быль» (издатель газеты Н.Е. Марков – политический деятель черносотенного толка, с 1906 по 1917 гг. издавал черносотенную газету «Курская быль»). 3 сентября 1908 г. Коневу было выдано свидетельство, он приобрел 1 скоропечатную машину и 1 американку [20]. Через год Конев неожиданно подал прошение о разрешении ему передать свою типографию редактору «Справочной газеты» А.А. Берестецкому. В передаче ему было отказано, но свидетельство не вернули. Конев вновь обращается с просьбой возобновить закрытую по собственному желанию типографию. Любопытно, что в деле содержится также заявление от содержателя типолитографии П.З. Либермана о том, что Конев «продал ему весь инвентарь и обязался никогда в Курске типографию не открывать» [21]. Судя по всему, бывший крестьянин и рабочий Конев или был введен в заблуждение, или просто обманут Берестецким и Либерманом. Последний скорее всего хотел устранить конкурента (довольно странно выглядит и приобретение Либерманом успешной типографии братьев Ваниных). Только в феврале 1913 г. Коневу все-таки удалось вновь получить свидетельство и открыть свою типографию «Печатник». В июле 1913 г. у него работало 6 человек. Но уже в октябре этого же года при обследовании типографии судебный следователь Курского окружного суда изъял все экземпляры брошюры «Стоны изгнания», напечатанной у Конева, и наложил на них арест.

Крупнейшим полиграфическим предприятием в Курске оказалась типография П.З. Либермана (бывшая Пригожева и братьев Ваниных). П.З. Либерман, купивший типографию у братьев Ваниных, был уроженцем Полтавы, где в течение 25 лет работал наборщиком в типографии Подземского. Он не сразу получил разрешение на открытие типографии в Курске. В его типографии печатались такие хорошо полиграфически исполненные книги как «Мой сад» Д.Д. Сонцова (1913), «Борьба с дороговизной в Курске» А.М. Маркова (1915), литературный сборник «Белый цветок» (1914) и др. Можно сказать, что это предприятие было самым крупным в Курске: в 1910 г. на нем трудилось 60 человек, а в 1913 – 104 [22].

Иногда владельцы типографий совмещали книгопечатание с книжной торговлей. Так, мещанин И.В. Колосков, имевший книжный магазин в Курске, получил в 1912 г. свидетельство на открытие типографии. Курский купец, меценат и журналист С.А. Фесенко содержал в собственном доме магазин канцелярских товаров и ветеринарную лечебницу; в этом же доме оборудовал типографию и с января 1901 по 20 мая 1906 г. издавал газету «Курский листок». Он также собрал большую библиотеку и в 1901 г. открыл общедоступный читальный зал.

Говоря о развитии книжного дела в провинции, нельзя не сказать о том, что правительство подвергало типографские и литографские заведения и вообще любую множительную технику самому строгому надзору и регламентации. Мы уже говорили о процедуре получения разрешения на открытие типографии. Под постоянным контролем находилось движение полиграфского оборудования. Приобретая или продавая полиграфский станок, другое оборудование, шрифты, клише и пр., владельцы типографий уведомляли об этом чиновника, надзирающего за типографиями. При приобретении множительной аппаратуры (гектограф, полиграф) нужно было иметь характеристику того сотрудника, который будет непосредственно на ней работать.

Серьезных инцидентов, связанных с правилами деятельности типографских заведений, в Курске и губернии практически не происходило, но надзор за типографиями был достаточно строгий: регулярно проводились обследования предприятий, владельцы присылали на проверку чиновнику особых поручений журнал заказов, извещали обо всех приобретениях полиграфской техники и переездах в другое помещение. В 1910 г. чиновник особых поручений Н. Златоверховников и помощник пристава г. Курска Аникеев обследовали типографию Ш.Л. Соколовского и выявили ряд нарушений: Соколовский выполнял крупные заказы, в то время как имел разрешение только на выполнение мелких; не сообщил о приобретении им печатной машины Кениг и Бауэр; книга записей типографских работ велась небрежно. Был составлен протокол о возбуждении судебного преследования [23]. В следующем, 1911 г. в типографии Соколовского опять были обнаружены нарушения: при напечатании программы для театра он исправил число 15 на 14, и изменил слово «скандалини» на «скандальный». Рапорт курского полицмейстера был передан судебному следователю [24].

Во второй половине XIX в. полиграфическое производство стало налаживаться и в уездных центрах губернии. В 1869 г. виленский мещанин М.М. Гордон открыл в Белгороде типографию, в которой было всего два ручных станка. В 1891 г. он продал типографию харьковскому купцу А.А. Вейнбауму, которому она принадлежала до 1917 г. [25] В 1897 г. Вейнбаум приобрел скоропечатную машину, а в 1898 открыл литографию. Он успешно управлял своим предприятием. В своей типографии Вейнбаум не только выполнял мелкие работы, но и печатал книги (например, «Исторический очерк Корочанской гимназии»), а также издавал «Белгородский листок объявлений». В 1905 г. программа «Белгородского листка объявлений» расширилась и газета была переименована в «Белгородский листок». Теперь здесь печатались не только объявления, но и местная хроника, извлечения из столичных газет, фельетоны, справочные сведения [26]. В 1912 г. Вейнбаум расширил типографию, приобрел еще одну типографскую машину. Он имел также писчебумажный магазин, при котором он в 1900 г. открыл еще и книжный магазин.

Большая часть типографий в уездах появилась в 1870-80-е годы, только три (во Льгове, Тиму и Фатеже) открылись позже. Полиграфические заведения в уездах были, как правило, частные, нередко переходили от одного владельца к другому. Как правило, на открытие второй типографии в уезде разрешения не выдавались, но в начале XX века во многих уездах имеется две, а то и три типографии. Рамки нашего исследования ограничены, поэтому остановимся лишь на некоторых уездах.

Самым долговечным оказалось предприятие купчихи Поповой в Старом Осколе, приобретенное ею у жены коллежского секретаря А.М. Гололобовой в 1872 г. [27] В 1876 г. она передала типографию своему сыну, Алексею Алексеевичу, управлявшему типолитографией до 1916 г., когда передал ее в свою очередь своему сыну.

Примечательна история, произошедшая в Рыльске. Мещанин М.Л. Занаревский открыл здесь типографию в 1874 г. [28], а в 1891 – еще и фотографию. В 1897 г. он умер, его наследники сдали типографию в аренду П.И. Левитскому. П.И. Левитский – человек духовного звания, к тому времени жил в Рыльске уже 10 лет и имел свой книжный магазин и библиотеку для чтения (с 1887 г.). Он хороший арендатор: типография Занаревского находилась в разрушенном состоянии, и Левитский на свои средства приобрел скоропечатную машину и шрифты. Он просил разрешить ему открыть собственную типографию, но все обращения Левитского, а затем его жены, оста-

ются без удовлетворения. Уездный урядник подозревал Левитского в стремлении монополизировать типографское дело в уезде. По его мнению, цель Левитского – «приобрести типографию Уварова в Рыльске, соединить с им арендуемой и таким образом иметь полную возможность «эксплуатировать» население произвольными ценами на заказе» [29]. В 1903 г., когда истек срок аренды, сами наследники Занаревского, находясь в бедственном положении, ходатайствуют о продаже своего заведения или Левитскому, или мещанам Яковлевым, живущим в Рыльске. Наконец, типография продана Левитскому, который переводит ее в свой дом и владеет ею до 1917 г. В 1907 г. ему присвоено звание почетного гражданина г. Рыльска.

В это же время в Рыльске работала еще одна типография – титулярного советника В.В. Уварова (с 1884 г.) Он неоднократно просил разрешить ему издавать газету «Листок объявлений», очевидно для поддержания своей типографии. В 1907 г. его типография закрылась, не выдержав конкуренции. За долги ее купил один из кредиторов – крестьянин Ф.Н. Мелихов. Ф.Н. Мелихов – молодой человек 27 лет, уроженец Рыльского уезда, служил наборщиком в типографии Кульженко в Киеве. Он подавал несколько прошений о выдаче ему свидетельства в Рыльске, но уездный урядник считал, что одной типографии в уезде достаточно. Мелихова поддержали члены Рыльской городской управы в надежде, что конкуренция между двумя типографиями приведет к снижению цен, и в 1908 г. Мелихову выдали свидетельство. Однако управлять типографией Мелихов не сумел, он также не выдержал конкуренции с типографией Левитского, задолжал кредиторам и в 1915 г. продал типографию С.И. Кишкину.

Во Льгове в 1897 году свидетельство на открытие типографии получила супруга губернского секретаря С.В. Курлова, но типографию не открыла [30]. В 1901 ей выдали новое свидетельство, поскольку срок старого истек; однако типография была открыта только в следующем 1902 г. в доме Курловой. Для типографии Курлова приобрела «бостонку» и скоропечатную машину «Аусбург», шрифты. Ее типография была единственной в уезде и была обеспечена заказами от фабрик и заводов на изготовление акцидентной продукции. Однако, по мнению С.В. Курловой, во Льгове она не могла удовлетворять заказы главных заказчиков – сахарного завода Боткина, винокуренного и Алексеевского заводов, отдававших половину своих заказов в Харьков. Поэтому она просила разрешения открыть от-

деление в Курске, в чем ей было отказано. Не помогла даже жалоба в сенат [31]. В 1905 году она продала свое предприятие дворянину М.Л. Анненкову. Впоследствии предприятие сменило еще трех владельцев. Очевидно и Курловой, и другим владельцам не удалось привлечь крупных заказчиков.

В фондах Госархива есть документы о совместных начинаниях, когда свидетельство выдавалось на двух лиц; бывало, что владельцы типографий открывали заведения в других уездах, или брали свидетельство на открытие типографии в своем уезде, но реально не открывали его, с целью избежать конкурентов. Для уездных типографий типична частая смена владельцев, недолговечность предприятий. Нам удалось собрать сведения почти обо всех уездных полиграфических заведениях, как частных, так и государственных, но определить их точное количество пока не представляется возможным, поскольку предстоит выяснить, какие типографии переходили от одного владельца к другому, и сколько открывалось новых.

Анализ архивных, библиографических, справочных источников, не гарантируя абсолютной точности подсчетов, дает возможность определить характерные черты развития полиграфического производства в Курской губернии. В течение всего исследуемого периода наблюдается устойчивая тенденция роста количества типографий и литографий, что свидетельствует о нарастающей потребности в исполнении различного рода печатных работ. Происходят качественные изменения в технической оснащенности полиграфических предприятий – документы Госархива Курской области свидетельствуют о внедрении в полиграфические предприятия Курской губернии новой техники, улучшении оборудования, приобретении скоропечатных машин. Нам удалось также проследить социальный состав предпринимателей в типографском деле. Большая часть – мещане и крестьяне, что отличает Курскую губернию от других. Значительно меньше было других слоев населения – купцов, дворян; военных почти нет.

Множество мелких типографий не оставили после себя в книжном деле губернии каких-либо заметных следов, ограничивали свою деятельность печатанием всевозможных бланков, счетов, чеков, афиш, объявлений, этикеток и т.д. Однако именно в этот период возрастает количество книг и периодических изданий, печатающихся в провинции, что характерно и для Курской губернии.

Таким образом, типографское дело на протяжении всего рассматриваемого периода активизировалось в центре и постепенно

проникало вглубь Курской губернии, способствуя закреплению грамотности, развитию экономики, кустарных промыслов края. Мы намеренно остановились на различных реалиях повседневной жизни курских типографий, потому что они были типичны для других российских губерний и могут дополнить имеющиеся исследования о развитии провинциальных полиграфических предприятий.

**Список использованной литературы и источников:**

1. Книга в России, 1881–1895 / РНБ ; под ред. И. И. Фроловой. – СПб., 1997. – С. 18–19.
2. Немировский Е. Л. Книгопечатание и полиграфическая промышленность 2-й половины XIX в. / Е. Л. Немировский, Б. П. Орлов, А. Г. Шицгал // 400 лет русского книгопечатания. 1562–1964: русское книгопечатание до 1917 г. – М., 1964. – С. 365.
3. Патрушева Н. Г. Учреждение Главного управления по делам печати (1865 г.) и начало его деятельности / Н. Г. Патрушева // Книжное дело в России во второй половине XIX – начале XX века : сб. науч. тр. – Л., 1989. – Вып. 4. – С. 29–34.
4. Книга в России. 1861–1881 : в 2 т. Т. 2 / под общ. ред. И. И. Фроловой. – М.: Книга, 1990. – С. 16.
5. Книга в России. 1861–1881 : в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. И. И. Фроловой. – М.: Книга, 1988. – С. 32.
6. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 2425. Л. 31.
7. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 7517. Л. 51-52.
8. Журналы Курского губернского очередного земского собрания с 17 ноября по 6 декабря 1868 г. – Курск : Печ. в зем. тип., [1868]. – С. 44..
9. Краткий исторический очерк деятельности земства Курской губернии за 35-летний период : 1866–1901. – Курск, 1902. – С. 131–132.
10. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 5969. Л. 3.
11. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 7631. Л. 2.
12. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 7875. Л. 2–3.
13. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1413. Л. 21.
14. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1413. Л. 188.
15. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 3437. Л. 68.
16. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1413. Л. 24.
17. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1413. Л. 234.
18. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 9595. Л. 2, 6.
19. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 8313. Л. 7.
20. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 7879. Л. 2-6.
21. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 7879. Л. 18.
22. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 8437. Л. 68.
23. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 8146. Л. 97, 97об.
24. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 8166. Л. 120.
25. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 3437. Л. 55.
26. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 7541. Л. 1–4.
27. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1413. Л. 163.
28. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1413. Л. 181.
29. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 7134. Л. 4.
30. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 5992. Л. 4.
31. ГАКО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 7227. Л. 1, 7, 7об.

## **РОЛЬ В.Н. ДЕНИСЬЕВА В РАЗВИТИИ ТЕОРИИ ОТБОРА ДОКУМЕНТОВ В БИБЛИОТЕЧНЫЙ ФОНД**

**Т**ема отбора документов в библиотечный фонд была актуальна всегда. Ею интересовались как ученые-библиотековеды, так и практики. И действительно, от того, насколько хорошо библиотека знала книжный рынок, запросы своих читателей, насколько оперативно приобретала она новые издания или пополняла свой фонд недостающими документами, - от всего этого зависела эффективность работы библиотеки, ее престиж.

Все имеет свою историю. Ни одна ценная мысль, если ей предназначено перерасти в научную теорию, не может стоять обособленно, не может появиться просто так, не основываясь на существующем знании. Если бы не было преемственности между опытом и знаниями, созданными в разные эпохи, то человечество не сдвинулось бы с первобытного уровня. Но, к счастью, это не так, и в новом поколении всегда живет страсть к познанию прошлого, того, что было до него. Это проявляется в любой области знания, будь то история, литература, физика или библиотечное дело.

Основы библиотековедения были заложены в 19 веке. У большинства наших соотечественников особое отношение к этой эпохе, эпохе великих талантов и замечательных личностей, обеспечивших взлет русской словесности, живописи, балета и других видов искусства. И тем более приятно сознавать, что многие из этих лучших людей России так или иначе, прямо или косвенно, имели отношение к библиотечному делу. Это еще раз доказывает, какое важное значение в России придавали библиотеке, как хранительнице человеческой мысли, очагу культуры, мощному средству просвещения.

И.А. Крылов, А.Н. Оленин, Н.И. Гнедич, В.С. Сопиков, В.И. Соболевский, В.В. Стасов, Н.А. Рубакин – вот имена людей, которые занимались практической деятельностью в библиотеке, а также оставили и некоторые теоретические заметки и мысли, в частности, об отборе. Прежде всего, хотелось бы вспомнить об Алексее Николаевиче Оленине, всесторонне образованном человеке, знатоке

изящных искусств, историке, археологе, посвятившем значительную часть своей жизни Публичной библиотеке в Петербурге. Являясь директором библиотеки и понимая ее огромное культурное значение, А.Н. Оленин уделял большое внимание практической деятельности, но из оставленных им работ можно понять и его теоретические позиции. Им была выдвинута идея исчерпывающей полноты фонда. По мнению А.Н. Оленина, цель публичной библиотеки «состоит в приобретении, сколько возможно, полнейшего собрания книг всякого рода и на всех известных в свете языках, для чтения посещающих таковых заведений любителей всех познаний человеческих» [1, с.21]. Несмотря на то, что он был сторонником исчерпывающей полноты фонда, он считал, что нужен строгий отбор высоконаучной и высокохудожественной литературы и предостерегал от попадания в библиотеку «безнравственных» и «вредных» книг.

С Императорской Публичной библиотекой связано еще одно известное имя – имя Ивана Андреевича Крылова. Он оказал очень большую помощь А.Н. Оленину, который ценил И.А. Крылова за его практический ум. Довольно интересно то, что в работах И.А. Крылова по библиотечным вопросам часто употреблялось слово «комплектование», хотя этот термин еще не был общепризнан.

Проблемами первичного и вторичного отбора интересовался директор библиотеки Московского университета Ф.Ф. Рейсс. Он считал, что библиотека, с одной стороны, должна пополняться новыми изданиями, с другой – приобретать книги, изданные в прежние годы, но необходимые для ее читателей. Это была «теория потребностей библиотеки». Среди идей Ф.Ф. Рейсса есть много интересных: об использовании при отборе библиографических пособий, о разделении фонда на две части в зависимости от использования тех или иных книг, о координации комплектования.

Сторонником идеи разделения фонда на малоспрашиваемую и активно используемую часть был известный библиотекарь и архитектор Василий Иванович Соболевский. Он тоже, в основном, был практиком, хотя оставил и несколько теоретических работ. Он был энергичен и смог многое сделать для улучшения состава фонда путем правильного пополнения его книгами. В.И. Соболевский предложил комплектовать фонд с учетом читательских запросов. В то время усилился интерес к естественным наукам, а книг по химии, физике, медицине в библиотеке было мало. Сюда и направил свою деятельность В.И. Соболевский.

Десятки лет жизни посвятил Императорской Публичной библиотеке Владимир Васильевич Стасов, ученый, публицист, музыкальный и художественный критик. В своей библиотечной работе В.В. Стасов был тесно связан с комплектованием фондов, с отбором литературы. В этом ему помогли обширные знания в области искусства и произведений о нем. В своей работе В.В. Стасов использовал свои принципы и приемы. Прежде всего, он считал, что формирование фонда должно носить плановый и систематический характер, на чем впоследствии будет настаивать Н.А. Рубакин. Это было необходимо для обеспечения необходимой полноты фонда библиотеки. Однако В.В. Стасов был противником концепции исчерпывающей полноты и требовал тщательного отбора литературы. Отвергая идею исчерпывающей полноты, В.В.Стасов писал: «Мало того, что это – вещь просто физически невозможная: это еще вдобавок – вещь совершенно ненужная и даже вредная. Большинство библиотек в Европе переполнены ненужным хламом ..., – и не знают, как от него избавиться. ... Подумайте только, например, хоть о тех сотнях тысяч пасторских речей и трактатов, бездарных стихотворений, романов и повестей, ... романсов и полек и т.п. И это все надо отыскивать, добывать и покупать?» [2, с.56].

Широкое теоретическое наследие в области библиотечного дела, в том числе в вопросах формирования фондов, оставил Николай Александрович Рубакин, книговед, библиограф, энциклопедист. Среди его работ выделяются «Этюды о русской читающей публике», «Основные задачи библиотечного дела», «Среди книг». В них Н.А.Рубакин сформулировал несколько принципов подбора книг. Это, во-первых, систематичность, закругленность, законченность. По мнению Н.А. Рубакина, в основе подбора должна лежать система знаний, наук, идей. Во-вторых, как считал Н.А. Рубакин, «библиотека должна представлять собой книжное отражение Вселенной, всех ее областей – и в отдельности, и в связях, в частности и в целом, но не только такой, какова она (Вселенная) есть в настоящее время, какую познал и понял ее человек, но и такую, какова она была в прошлые времена (З, с.159). Очень интересен один из принципов под названием «терпимость к чужим мнениям». Он состоит в том, что не следует замалчивать те мнения, которые почему-то кажутся неверными, несправедливыми. Это и сегодня звучит очень актуально. Ведь сама идея вполне естественна, так как выражает право человека говорить то, что он думает, читать то, что ему необходимо без давления с чьей-либо

стороны. И библиотеки, их фонды должны обеспечить такую возможность.

Наследницей теоретических воззрений Н.А. Рубакина по проблеме комплектования и, в частности, отбора стала Любовь Борисовна Хавкина. Она писала, что библиотека должна закладывать фундамент общечеловеческой культуры. Впоследствии Л.Б. Хавкина отошла от общегуманитарных взглядов своего учителя и приняла сторону принципа партийности библиотечной работы. Отбор, по ее мнению, основывается на идеологических принципах, с учетом политического и экономического положения страны и, конечно, с учетом типа и задач конкретной библиотеки. Она была сторонницей не только первичного, но и вторичного отбора. По ее мнению, «даже при самом тщательном первоначальном подборе книжный состав библиотеки нуждается в периодических пересмотрах» [4, с.64].

Таким образом, можно сделать вывод, что основы теории первичного и вторичного отбора были заложены еще в русском библиотековедении XIX – нач. XX вв. Часть библиотековедов, чья деятельность началась еще до 1917 года, стали неуютны новой власти, другие быстро встали на новые классовые позиции, третьи долго колебались. Действительно, очень сложно было отречься от своих прежних взглядов, но время было жестокое, не терпящее либерализма ни в политике, ни в отношениях между людьми, ни в науке. И, конечно, прежние взгляды на библиотеку, лишь как на помощника в процессе интеллектуального развития человека, отошли в историю. Теперь библиотека приобрела статус идеологического учреждения, помощника в революционном, коммунистическом воспитании масс. Это заставило по-новому взглянуть на все библиотечные процессы, в том числе и на отбор. Как известно, послереволюционный период – это период гигантских чисток: в партии, в армии, в комсомоле, в библиотеке. Все противоречащее новой власти выметалось, уничтожалось. Все книги монархического, анархического, буржуазного, либерального и иных направлений изолировались от читателя. Причем под эти группы часто попадали высокохудожественные произведения только потому, что их авторы не соответствовали норме по социальному признаку.

Безусловно, вся эта обстановка не могла не изменить библиотечной теории. Формировалось новое молодое поколение библиотековедов, и теория отбора приобретала свое новое звучание.

Основные принципы библиотечного дела были изложены Н.К. Крупской на основе ленинских идей. На них в своей работе

должны были ориентироваться Л.Б. Хавкина, А.А. Покровский, Е.Ф. Проскурякова, А.В. Цикуленко, П.И. Гуров, Ю.В. Григорьев.

Н.К. Крупская была пропагандистом ленинских идей в области библиотечного дела. И вполне понятно, что она мыслила себе его организацию на основе принципа партийности, классовой идеологии. Взгляд на библиотеки как на просветительские учреждения был ей чужд, только в воспитании классовых чувств, коммунистического мировоззрения видела она их назначение.

Рассматривая исторические аспекты развития теории отбора легко сбиться на морализаторство. Историческая обстановка была такова, что тезис о том, что библиотеки являются идеологическим учреждениями, проводниками коммунистического мировоззрения стал главным, определяющим работу библиотек. В этой ситуации очень сложно объективно оценить вклад В.Н.Денисьева в теорию развития библиотечного дела. Это особенно сложно сделать еще и потому, что не существует ни одного сколько-нибудь серьезного исследования, посвященного этому вопросу. Можно попытаться раскрыть эти вопросы в самом общем плане.

Одним из первых В.Н. Денисьев попытался дать определение процессу комплектования. В своей работе «Комплектование библиотечного фонда он писал: «Под комплектованием библиотеки обычно подразумевается работа по отбору книг, необходимых для библиотеки, по созданию книжного фонда вновь организуемой библиотеки, по текущему пополнению наличного книжного фонда, по снабжению библиотеки книгами» [5, с.3]. Таким образом, можно сделать вывод, что он понимал комплектование как односторонний процесс ввода документов в библиотечный фонд. Однако в более поздней публикации «Работа массовой библиотеки» мы уже видим, что он постепенно приходит к пониманию необходимости освобождения фонда от ненужных изданий. Здесь сказано: «Вместе с тем часть книг с течением времени устаревает и теряет свою научную ценность, свою актуальность. Городские, районные, сельские и детские библиотеки не обязаны хранить все издания, поступившие к ним в течение десятилетий, независимо от содержания этих произведений печати» [6, с.64]. В.Н. Денисьев не употребляет термины «первичный и вторичный отбор», однако фактически они совершенно явственно присутствуют в его работах, опережая многих других представителей отечественного библиотековедения.

Важнейшим принципом комплектования библиотечного фонда, определяющим отбор документов, В.Н. Денисьев, в духе свое-

го времени, считал принцип партийности. Однако его трактовка у В.Н. Денисьева имеет свои особенности. Для него он означает кроме всего прочего, что «библиотека не должна упускать из виду ни одной области действительного научного знания, ни одной актуальной политической, научной, технической, литературно-художественной темы, важной для трудящихся СССР» [5, с.44]. Думается, что с такой трактовкой этого принципа можно согласиться и сейчас. Еще более интересным является развитие этого принципа в формулировке следующего положения, которое обозначено В.Н.Денисьевым как «критическое использование культурного наследия прошлого». Он пишет: «Требование партийной направленности ... в подборе книг никоим образом не означает, что книжные фонды массовых библиотек должны состоять исключительно из коммунистической литературы. Такое понимание данного вопроса является грубым извращением марксистско-ленинского учения о культуре. ... Учитывая историко-культурную и практическую ценность старых книг, мы должны бережно хранить эти книги, являющиеся выражением прошлой культуры, прошлого опыта, и организовывать их правильное использование, их целесообразное распределение по библиотекам. ... Недопустимым в составе фонда можно считать книги религиозного, теософского, оккультного содержания, шовинистические и националистические, проповедующие неравенство рас, угнетение национальностей, эксплуатацию человека человеком» [5, с.54-55, 58]. Думается, что многое из сказанного и сегодня звучит вполне современно.

Небезынтересно рассмотреть взгляды В.Н. Денисьева на виды комплектования. Он выделяет три основных направления комплектования: создание ядра фонда, пополнение фонда (в основном новыми изданиями) и освобождение фонда от ненужных изданий. С точки зрения современного фондоведения этим направлениям соответствуют начальное комплектование, текущее комплектование и рекомплектование. Можно, конечно, отметить, что в этом наборе отсутствует ретроспективное комплектование, но мы должны помнить, что оно не играет большой роли в деятельности массовых библиотек в принципе, а применительно к рассматриваемой исторической ситуации практически совсем отсутствовало в массовых библиотеках, деятельность которых рассматривал и изучал В.Н. Денисьев. Он писал: «Фонд массовой библиотеки не представляет собой неизменно застывшего собрания книг. Состав фонда все время меняется, библиотеке постоянно требуются новые и новые произ-

ведения печати для удовлетворения все возрастающих культурных запросов читателей. Систематическое пополнение фонда текущей актуальной литературой – одна из важнейших задач каждой массовой библиотеки» [6, с.64].

В наше время у библиотек появились возможности для того, чтобы сделать свои фонды интересными и разнообразными. Изменилась книгоиздательская политика, увеличился ассортимент издаваемой продукции, библиотеки стали более независимы в своем выборе. Но актуальность темы не уменьшается. Это объясняется тем, что только совершенствуя теорию и практику отбора документов можно существенно улучшить состояние библиотечных фондов, и это, несомненно, будет способствовать более эффективному удовлетворению разнообразных информационных потребностей читателей.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Голубева О. Д. Хранители мудрости / О. Д. Голубева. – М. : Кн. палата, 1988. – 272 с.
2. Стефанович В. Н. В. В. Стасов : очерк библиотечной деятельности / В. Н. Стефанович. – М. : Кн. палата, 1956. – 130 с.
3. Рубакин Н. А. Избранное : в 2-х т. Т. 1. / Н. А. Рубакин. – М. : Книга, 1975. – 223 с.
4. Григорьев Ю. В. Л. Б. Хавкина / Ю. В. Григорьев. – М. : Книга, 1973. – 126 с.
5. Денисьев В. Н. Комплектование библиотечного фонда : пособие для масс. б-к / В. Н. Денисьев. – Изд. 2-е. – М., 1939. – 161 с.
6. Денисьев В. Н. Работа массовой библиотеки / В. Н. Денисьев. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М., 1952. – 247 с.

## **О РЕАЛИЗАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ В БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРАКТИКЕ**

**К** проблеме педагогического воздействия на читателя все чаще обращаются ведущие исследователи современности. Именно общество XXI века находится под воздействием таких факторов, как бурный рост информации, ускоренное технологическое развитие, увеличение числа документов, публикуемых в цифровом формате, повышенный спрос со стороны общества на способность каждого человека к самостоятельному обучению, коммуникации и социальным взаимодействиям для совместного решения проблем.

Вместе с тем существует ряд проблем, вызванных информатизацией общества. Свободный доступ к информации, в том числе негативной, подрывающей духовные основы жизни людей, влечет за собой «размытость» культурных ориентиров, вседозволенность, отрицание нравственных норм.

В этих условиях библиотека, реализуя свою педагогическую функцию через образовательно-воспитательную деятельность, может внести значительный вклад в процесс сохранения традиционной культуры, нравственных и этических ценностей, формирования учебных умений, личностных качеств, необходимых членам глобального информационного общества.

Российское библиотечное дело всегда руководствовалось идеалами просветительства, видело миссию библиотек в распространении просвещения и знаний [1, с. 102]. В советское время педагогическая функция библиотеки рассматривалась с идеологической позиции. В этот период утверждается взгляд на руководство чтением как на важнейшую педагогическую функцию библиотеки. В конце XX века на смену идеологической парадигме библиотечного дела пришла парадигма информационная, при которой библиотека стала рассматриваться как разновидность информационного учреждения, а ее предназначение стало видеться в обеспечении пользователей информацией. Это привело к тому, что во многом оказалась утра-

ченной гуманистической миссии библиотеки, сформированная усилиями отечественных философов, просветителей и библиотековедов. Однако воспитательная деятельность библиотек имела место во все времена, она остается актуальной и сегодня.

Библиотека, ведущая пользователей в мир информации, к высотам культуры, к социализации личности, выполняет педагогическую функцию, охватывающую практически всю ее деятельность [5, с. 8]. В библиотековедении понятие «функция» употребляется чаще всего в социологическом смысле, то есть как «...роль, которую выполняет библиотека как социальный институт по отношению к обществу» [2, с. 113].

Обеспечивая преемственность поколений, превращая документы истории и образцы культурной деятельности в средства информационного и эмоционально-образного воздействия, библиотека помогает людям постигать непреходящие ценности человечества, осваивать новую информацию, направляет познавательную активность личности в педагогически целесообразное русло.

Педагогическая функция библиотеки служит связующим звеном между библиотековедением и педагогикой. Педагогика – наука о воспитании и обучении детей. Такое понимание её сохранялось вплоть до середины XX века. И только в последние десятилетия возникло понимание того, что в квалифицированном педагогическом руководстве нуждаются не только дети, но и взрослые. Самое краткое, общее и вместе с тем относительно точное определение современной педагогики следующее: это наука о воспитании человека. Понятие «воспитание» здесь употребляется в самом широком смысле, включая образование, обучение, развитие.

Современная наука определяет педагогику как науку о закономерностях воспитания подрастающего поколения, взрослых людей, об управлении их развитием в соответствии с потребностями общества [4, с. 6].

Используя различные формы обслуживания посетителей, организации досуга людей, библиотеки способствуют формированию высококонрастной, гармонично развитой личности, обогащению ее духовного мира, ориентации на прогрессивные ценности и традиции, обеспечивающие успешное развитие российского общества [3].

Большой вклад в разработку педагогической функции библиотек внесли В.И. Терёшин, А.Я. Айзенберг, А.Н. Ванеев.

В.И. Терёшин, один из основных исследователей педагогической функции, отмечает, что она предполагает решение следующих основ-

ных задач: «обучение людей, обогащение их знаниями; воспитание личности с определенными качествами; образование, которое является интегральным результатом обучения и воспитания» [5, с. 9].

Выделяя педагогическую функцию как самостоятельную, В.И. Терёшин заключает, что она «одновременно входит во все остальные социальные функции библиотеки и выступает средством их практической реализации» [5, с. 7]. По его мнению, это в полной мере относится к информационной функции, а также к коммуникативной, культурно-просветительной, гедонистической.

Данное утверждение можно рассмотреть как методологическое основание для изучения вопроса о педагогической функции библиотеки. Соответственно взаимоотношение педагогической функции с другими функциями библиотеки можно представить в виде системы, где педагогическая функция – это сама система, а её элементы – остальные функции библиотеки, которые помогают высветить разные аспекты и возможности педагогической функции, выявляя ее многогранность и многомерность.

Современная библиотека выступает как неотъемлемое звено непрерывного образования и воспитания, приняв на себя существенную роль в реализации внешкольных форм социализации (Ю.П. Мелентьева), инкультурации (Н.Л. Голубева), формирования информационной культуры личности (Н.И. Гендина), развитии творческого чтения (И.И. Тихомирова), в содействии семье и школе в нравственном воспитании детей и молодежи, в оказании помощи в общекультурном и профессиональном просвещении, в организации интеллектуально насыщенного досуга разных групп населения. В каждом из этих направлений присутствует частица педагогики.

Педагогическая функция, по мнению выдающихся теоретиков, таких как А.Я. Айзенберг, В.И. Терёшин, характерна для всех типов библиотек: публичных, научных, специальных. Объектами педагогического воздействия могут быть все читатели библиотеки, независимо от уровня их образования и степени владения библиотечной культурой.

Публичные библиотеки, обладая универсальным фондом, специфическими средствами и методами библиотечной работы, имеют возможность активно влиять на воспитание, образование, развитие личности, влиять на ценностные ориентации пользователей при создании информационных продуктов путем выбора актуальных, значимых тем, с помощью отбора документов.

Научные библиотеки, обслуживая определенные категории пользователей (ученых специалистов, изобретателей и т.д.), обя-

заны удовлетворять их запросы соответствующей информацией. Любое обращение ученого к информации обогащает его внутренний интеллектуальный потенциал. Знакомство с информацией из родственных научных областей влияет на процесс самообразования личности, обогащает духовно.

Наиболее ярко педагогическая функция проявляется в работе школьных и детских библиотек. Здесь в процессе чтения и в ответной рефлексии читателя формируется личность, закладываются основы высокой читательской культуры. В настоящее время отмечается повышение внимания к работе школьных библиотек как важной составляющей в системе обучения и образования, где пробуждается и стимулируется интерес к чтению, формируются многие навыки, необходимые в современном обществе: читательская и информационная грамотность, способность к самостоятельному обучению, умение работать с документами на самых разных носителях информации, медиаграмотность и т.д.

В 2009 году в Москве прошли парламентские слушания, где подчеркивалась важность совершенствования деятельности школьных библиотек как важнейшего социального института воспитания и развития нового поколения россиян, формирования человеческого капитала, духовно-нравственного мира детей, развития их интеллектуальных и творческих способностей.

Итак, исходя из сказанного, можно утверждать библиотеки всех типов содержат значительный педагогический потенциал, который является базой для личностного развития человека информационного общества.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Ванев А. Н. Библиотечное дело. Теория. Методика. Практика / А. Н. Ванев; СПбГУКИ. – СПб. : Профессия, 2004. – 368 с.
2. Мотульский Р. С. Библиотека как социальный институт: теоретико-методологический аспект : дис. ... д-ра пед. наук / Мотульский Р. С. – Минск : Белорус. гос. ун-т культуры, 2002. – 283 с.
3. Пашин А. И. Библиотека как социальный институт / А. И. Пашин // Библиотечное дело – 2004. Всеобщая доступность информации : материалы девятой междунар. науч. конф. (Москва, 22–24 апр. 2004 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://libconfs.narod.ru/lw2004.html>.
4. Психология и педагогика. Общая педагогика : учеб. пособие / сост. Н. С. Дашина ; Современный гуманитарный университет. – М., 2001. – 60 с.
5. Терёшин В. И. Современные проблемы развития педагогических функций библиотек / В. И. Терёшин // Развитие педагогических функций библиотек : междунар. сб. науч. тр. / Моск. гос. ин-т культуры. – М., 1991. – С. 5–25.

## **ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАЗАХСТАНА: К ВОПРОСУ СОХРАННОСТИ**

**К**ультура любого народа измеряется историей, литературой, богатством культурного наследия. Казахский народ как и другие народы имеет свою историю, культуру. Казахское устное народное творчество своим объемом, масштабами стоит в первых рядах в мировом фольклорном наследии. О духовном наследии, о его историко-культурном значении, художественном уровне два века назад в научных исследованиях зарубежных специалистов (П. Карпини, П.С. Паллас, Адам Олеарий (Эльшлегер), В. Томсон), впоследствии специалистами устного народного творчества русскими исследователями (А.И. Левшин, А. Алекторов, Н.А. Аристов, В.В. Радлов, Н. Пантусов и др.) был дан всесторонне глубокий научный анализ. В XIX веке литературные материалы, рукописи заметно пополняли рукописные и архивные фонды. К концу века появляется интерес к издательскому делу и книгоиздательское дело становится традиционным. Ко 2-ой половине XIX в. народное духовное творчество по содержанию и по количеству становится богаче и шире.

Время исследований и изданий казахских рукописей охватывает 1920–1991 гг. советского периода. В это время казахские рукописи стали дифференцироваться по жанрам, а самые содержательные образцы стали издаваться.

Известные всему миру ценные и интересные рукописи великих ученых и собрания народного творчества можно найти в крупных библиотеках всего мира. Полноту и широту собраний народного творчества мы можем оценить благодаря их сбору и сохранности. Хранителями бесценного фонда рукописей и редких изданий являются Центральная научная библиотека Министерства образования и науки (ЦНБ МОН) РК и Национальная Библиотека (НБ) РК – центры духовного, культурного богатства казахского народа.

Первый Президент Академии Наук Казахской ССР К. Сатпаев, великие ученые А. Маргулан, М. Ауэзов, исследовавшие уст-

ное и письменное наследие казахского народа, собравшие все это в единый центр внесли неопределимый вклад для сохранения культурного наследия. Благодаря неутраченному вкладу известных ученых в 1959–1966 гг. организованы экспедиции в Москву, откуда были возвращены в Казахстан многие архивные материалы. К примеру, сегодня в отделе редких книг и рукописей ЦНБ МОН РК хранятся 606 фотокопий и 2200 микрофильмов. Библиотека имеет 22 000 экземпляров рукописей, собранных в 2 054 папки, которые еще не получили научного анализа. Также в библиотеке хранятся труды русских ученых: В. Радлова, А. Бернштама, Н. Пантусова, Семенова-Тяньшанского, Н. Северцева и др. Имеется географический словарь «Центральная Азия», изданный в Париже в 1869 г.

Государственная национальная Программа «Культурное наследие» Казахстана (2004–2010 гг.) нацелена на сохранность, использование, пропаганду и развитие историко-культурных традиций, а также на основные аспекты обновления, восстановления и консервацию исторических и культурных памятников, на усиление и дальнейшее развитие научно-исследовательской, материально-технической, нормативно-правовой основы научно-исследовательских организаций, музеев, архивов, библиотек и других культурных центров.

Впервые в рамках Программы Республики Казахстан «Культурное наследие» (2004–2010 гг.) в стране и отдельных зарубежных странах проводятся широкомасштабные мероприятия по сбору, научному исследованию, сохранности, умножению и расширению фонда. Многие рукописные издания, находившиеся в фондах зарубежных архивов возвращены и переданы для научных исследований.

Программа выполнялась в нескольких направлениях. Согласно одному из них, третьему направлению, для пополнения исторического наследия, основной неотложной задачей ученых-гуманитариев перед государством было найти древние рукописи, дать научный анализ, систематизировать и сохранить. В этой работе активно приняли участие, наряду с учеными, политологами, работниками архивов и другими, работники Центральной Научной библиотеки Министерства образования и науки РК и Национальной Библиотеки РК.

В этой связи в фонды архивов и библиотек Франции, Германии, Турции, Китая, Великобритании, России, Узбекистана и других государств были направлены свыше 30 экспедиций. Одним из

видных художественных наследий казахского народа передававшимся из поколения в поколение является фольклор, ценные рукописи, редкие издания.

С 29 сентября по 5 октября 2010 г. с рабочей поездкой в Казахстане пребывала Директор Основной программы ИФЛА/ПАК «Сохранность и консервация», главный специалист Национальной библиотеки Франции г-жа Кристиан Бариля, которая посетила и наш университет. 4 октября 2010 г. на кафедре библиотековедения и библиографии Казахского государственного женского педагогического университета был организован Круглый стол с участием г-жи Кристиан Бариля, преподавателей, студентов и директоров вузовских библиотек, где она познакомилась с Программой ИФЛА по сохранности и консервации фонда, с инновациями и проектами, рассказала о применении новых технологий. Она отметила, что изменения по сохранности письменного культурного наследия, подвергаются таким же изменениям, как и в медицине, а технологии развиваются еще быстрее. Для этой работы необходимо обучить библиотекарей и архивистов. Предлагаются новейшие инновационные опыты в сфере обучения, создаются новые оптические подержки (CD, DVD), развиваются технологии мобильной коммуникации, в первую очередь, смартфона, что позволяет применять дистанционное обучение, планируется выпуск вопросника в электронном режиме, в котором могут принять участие все желающие. В ходе заседания Круглого стола г-жа Кристиан Бариля ответила на многочисленные вопросы студентов и преподавателей.

Кандидат педагогических наук, доцент К.Г. Нурахметова поделилась опытом подготовки библиотекарей-библиографов в Казахстане. Овладевая специальными дисциплинами, такими как: «История библиотечного дела», «Библиотечные фонды», «Зарубежная литература», студенты изучают библиотечное дело зарубежных стран, в том числе и Франции, знакомятся с Национальной Библиотекой Франции, классической французской литературой.

Выступившая зав.кафедрой культурно-досуговой работы доктор педагогических наук, профессор М.И. Искакова поделилась воспоминаниями о поездке во Францию в 70-е годы в составе делегации по культурному обмену студентов, где была неожиданно удивлена прослушав запись из архивного фонда фонотеки Национальной библиотеки Франции голоса казахского певца, актера, музыканта Амре Кашаубаева (1888–1934 гг.), который участвовал в 1925 г. в Париже во Всемирной творческой выставке, исполнивший

казахские народные песни, завоевавший два приза и награжденный серебрянной медалью. Профессор Сорбонского университета Перно записал на фонограф редкий голос казахского певца. У себя на родине такой записи не было и благодаря сохранности и консервации фонда мы имеем возможность сегодня слушать редкий голос талантливого музыканта.

По итогам Программы «Культурное наследие» изданы и готовятся к изданию многотомные собрания историко– культурного наследия казахского народа, к примеру: «Абу Насыр Аль-Фараби» 10-ти томное издание; «Мировое философское наследие» 20-ти томное издание; «Словарь казахского литературного языка» 15-ти томное издание и др., подготовлены библиографические указатели, дающие ученым-исследователям, преподавателям, студентам информацию о редких изданиях и рукописях.

**Список использованной литературы и источников:**

1. Научная обработка казахских рукописей. – Алматы : Наука, 1975.
2. Источники и литература по истории города Алматы (По материалам фондов Центральной научной библиотеки) : аннот. ил. библиогр. указ.. – Алматы, 2008.
3. Абугалиева К. К. ЦНБ – как информационно-библиографический потенциал развития науки, культуры, образования и просвещения / К. К. Абугалиева // Культурное наследие Казахстана: совершенствование, задачи, перспективы: материалы междунар. науч. конф. (19 окт. 2005 г.). – Алматы, 2005. – С. 252–260.

## ОТ КАКОГО НАСЛЕДСТВА МЫ НЕ ОТКАЗЫВАЕМСЯ?

**В**италий Николаевич Денисьев жил и творил в то время, когда закладывался фундамент советской теории и практики библиотечного дела. Его доминантой была массовая библиотека, сущность и деятельность которой в советских условиях и была обоснована В.Н. Денисьевым. Основными принципами советских массовых библиотек стали партийность, научность, системность. В отличие от церкви, которая была отделена от государства, библиотека была приближена к нему и активно участвовала в реализации крупномасштабных государственных программ: ликвидации неграмотности, перестройке всей государственной системы по советскому образцу, формировании «нового человека» – созидателя и творца. Прежде всего, массовая библиотека стала идеологическим учреждением, духовной составляющей «великой стройки», устремленной в светлое будущее. То есть, на место «небесного опиума», насаждаемого ранее церковью, в ней заступил земной свет материалистического знания. В итоге библиотека оказалась на гребне революционной волны, была полностью востребована и стала по-настоящему массовой.

Роль библиотек в повышении образовательного и культурного уровня населения трудно переоценить.

В настоящее время мы оцениваем и представляем эту противоречивую эпоху развития советских библиотек преимущественно в черно-белых тонах, однако именно тогда было заложено много действительно позитивных начал. У меня хранится экземпляр с эксклюзивным автографом книжки уважаемого Ю.Н. Столярова «Партийность как основополагающий методологический принцип библиотековедения и библиотечного дела» (М., 1979 г.), где он мудро свидетельствует через полтора десятка лет (запись сделана в 1994 г.), что в идеях того времени было «много положительного и нуждающегося в реализации».

И это действительно так. Ведь именно в советское время было налажено бесперебойное снабжение библиотек дешевой и избыточной книжной продукцией, опробованы идеи централизации, упоря-

дочивалась библиотечная сеть, книга действительно пошла в массы и учила жить, бороться и побеждать.

В настоящее время нельзя не вспоминать иначе, как с ностальгической тоской, что библиотека рассматривалась как единое целостное совершенно необходимое государственное учреждение, как настоящая книжная вселенная, где все на благо и во имя пользователя. Да, все это было поднято на щит партийности и работало «на злобу дня», но нельзя забывать и того немаловажного факта, что партийность в советское время в угоду идеологии всегда сопрягалась с научностью.

Это хорошо видно на примере использования в массовых библиотеках библиотечных классификаций, основная задача которых раскрыть в объективно научном разрезе имеющиеся фонды для читателей.

Так, собственно, и было в первые годы советской власти, когда библиотеки работали «по американскому образцу», когда библиотечные фонды организованы по десятичной классификации и для пользователей ведутся предметные каталоги. Но это явно противоречило принципу партийности. И вот, в начале 30-х годов, Н.К. Крупская оформляет «социальный заказ» – создать таблицы классификации на основе материалистической (т. е. марксистской) классификации наук.

Действительно, хорошая стабильная научная основа таблиц классификации совершенно необходима. Однако в ДКД и в УДК она очень не совершенна. Это так называемая «перевернутая Бэконiana», где все науки распределены по свойствам, присущим человеческой личности: мышление, воображение, память. Однако по этой, весьма искусственной конструкции, представленной в таблицах классификации, уже организованы библиотечные фонды страны, да и марксистская классификация наук, как таковая, отсутствует. Поэтому, главный исполнитель «социального заказа» Л.Н. Троповский, вводит в основной ряд делений сокращенных «Таблиц Главполитпросвета» отдел «ЗК Марксизм-Ленинизм» как необходимую дань идеологии. По-существу это первая попытка создать «советскую классификацию» на базе уже широко используемой десятичной классификации. К чести Л.Н. Троповского, следует сказать, что он модернизировал все отделы таблиц, особенно «Технику», очень важный и актуальный отдел в период проведения индустриализации. Далее в этом направлении долго и успешно работал З.Н. Амбарцумян.

Идеи партийности и научности пышным цветом расцветают во второй половине XX века. Именно в это время реализуется в полном смысле национальная программа развития библиотечного дела

по пути его централизации, доведения книги до каждого читателя, приоритетного обслуживания специалистов, научной организации труда библиотечных кадров.

В плане научности, можно констатировать, что именно в этот период свершилась «библиотечная революция», что библиотековедение из прикладной науки перешагнуло в лоно академической науки. Немаловажную роль в этом сыграли фундаментальные работы Ю.Н. Столярова и О.П. Коршунова. Правда, ныне выясняется, что до «сияющих вершин» еще далеко, так как сопредельные науки (библиография, информатика и др.) пребывают, если так можно выразиться, «в одном флаконе», где каждая из них имеет свои явственные выраженные амбиции.

Выдающимся научно-практическим достижением XX века стала национальная система библиотечно-библиографической классификации – ББК. Она венчает титанический труд главных коллективных авторов (РГБ, РНБ, БАН, РКП), вылившийся в энциклопедическое 30-ти томное издание ББК, осуществленное в 60-е годы и удостоенное государственной премии (впервые в истории библиотечного дела) в 1981 году.

Сегодня Россия входит в число пяти «продвинутых» стран, использующих наряду с международными, вполне научную национальную классификацию

На примере ББК ясно видно, что как бы не раздували «идеологический пузырь», в конечном итоге, побеждает научность. В итоге ББК не только выстояла в перестроечные годы, но и предстает ныне в обновленном виде, который требует от библиотек вновь глубокой и напряженной работы с фондами и каталогами.

Я специально уделил внимание именно развитию ББК, и потому, что на «ее колесах» въезжает библиотека со своими фондами и каталогами в современное информационное пространство, и потому что в нашей научно-исследовательской деятельности ей уделяется явно недостаточное внимание.

Чему же учит библиотечный опыт советского времени? Он свидетельствует о том, что мы хотя и достаточно освободились от идеологических перекосов в библиотечном деле, но варимся в том же, ставшем еще более горячим котле острых проблем, характерных и для того, ушедшего в прошлое времени.

Увы, освободившись от идеологических оков, библиотеки в современных условиях скованы еще более жесткими «остаточными» финансовыми оковами – в итоге снижаются и качественные

и количественные параметры библиотечно-информационной деятельности.

Получается так, что от «идеологического корабля» мы отстали, а к «государственному кораблю национальных программ» не пристали. Как следствие – статус библиотек как государственных учреждений, как говорится, оставляет желать лучшего.

Что касается партийности, то этот принцип не ушел в прошлое и не растворился в многопартийности. Он находит свое выражение в рамках государственной политики в области библиотечного дела правящей партии. Правда, сегодня на смену идеологизации пришла информатизация.

К сожалению, системный подход, типичный для советского времени, все больше уступает место аналитическому. В итоге целостный образ библиотечного дела и библиотеки, обоснованный библиотековедами-библиографами первой волны, к которой принадлежит и В.Н. Денисьев, распадается на отдельные составляющие звенья. Иллюстрирующими примерами может служить и сама библиотека, которая последовательно распадалась то на два, то на три, а затем на четыре элемента, и, также, библиотечные каталоги, которые вначале вообще «выпали» за рамки библиотеки, а затем появились аббревиатуры АСОД и АСПИ, где в последнем, очень редком случае, сами авторы учебника признают, что такое наименование в корне неправильно.

Одна из самых жгучих проблем нашего времени состоит в том, что на смену лозунгу «книгу – в массы!», возникла ситуация, когда пути пользователя и книги катастрофически разошлись. «Кошмар или вызов?» – так определяют эту непростую проблему современные исследователи. И дело не только в том, что наряду с традиционной появилась «электронная книга», а в резком падении самого интереса к чтению. Люди духовной пище все больше предпочитают материальную. Вернется ли читатель в библиотеку или превратится в простого пользователя информации – это покажет уже ближайшее будущее.

Однако, несомненно, что как сущностное духовное начало, как храм мысли и почитания, библиотека всегда будет существовать.

**«БИБЛИОТЕКА ДЛЯ ЧТЕНИЯ» –  
ПЕРВЫЙ В РОССИИ УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ  
ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА: РЕЗУЛЬТАТ МОНИТОРИНГА**

«**Б**iblioteca для чтения: журнал словесности, наук, художеств, промышленности, новостей и мод» — ежемесячный русский журнал универсального содержания, выходивший в Санкт-Петербурге в 1834—1865 гг.; первый многотиражный журнал в России.

Издатель и книгопродавец А. Ф. Смирдин еще в 1833 г. начал объединение писательских сил, выпустив первую книжку литературного сборника «Новоселье». В «Новоселье» приняли участие А. С. Пушкин, Н. В. Гоголь, В. А. Жуковский, П. А. Вяземский, И. А. Крылов, М. П. Погодин, Н. И. Греч, О. И. Сенковский и др. Если требовательному, думающему читателю далеко не все нравилось в сборнике, то «средний» читатель пришел от него в восторг. И когда А. Ф. Смирдин объявил, что с 1834 г. он станет выпускать новый журнал «Библиотека для чтения», указав, что в нем будут сотрудничать все видные литераторы, от подписчиков не было отбоя.

«Библиотека для чтения» была основана как крупное коммерческое предприятие. А. Ф. Смирдин впервые в русской печати ввел твердый авторский гонорар — 200 рублей за лист; для знаменитых писателей до 1000 рублей и выше. На титульном листе печатался список из около шестидесяти авторов, чьи ученые и литературные труды предполагалось помещать в журнале. За согласие известных писателей указать свое имя в списке сотрудников А. Ф. Смирдин также платил.

Тридцатые годы XIX в. в истории русской литературы и журналистики В. Г. Белинский назвал «смирдинским периодом»; основная черта этого периода — проникновение денежных отношений в литературу и журналистику, что имело свои сильные и слабые стороны. Хорошо, что литературный труд стал, наконец, оплачиваться, это позволило принимать участие в печати лицам, не имеющим других средств к существованию. Таким образом, введение гонорара

способствовало демократизации литературы и журналистики, профессионализации писательского и журналистского труда [1].

Взяв на себя финансово-хозяйственную сторону дела, А. Ф. Смирдин пригласил в качестве редактора журнала О. И. Сенковского, назначив ему огромное жалование – 15 тыс. руб. в год, не считая платы за сотрудничество.

Осип (Иосиф-Юлиан) Иванович Сенковский (1800 – 1858) – русский ученый, журналист и писатель, был одной из самых противоречивых личностей XIX в. Ученый-востоковед с европейской известностью (его труды по востоковедению, свидетельствующие о большой эрудиции в области восточных языков и восточной истории, принесли ему широкую европейскую известность не только в научных кругах), знаток древних языков (работал профессором в Петербургском университете по специальности арабского, персидского и турецкого языков и литературы), блистательный журналист, намного опередивший свое время, публицист, и в то же время мастер литературного гротеска, автор многих литературных мистификаций, он был нелюбим людьми литературы (против него резко выступали Николай Васильевич Гоголь, Виссарион Григорьевич Белинский и многие другие) и, одновременно, просто обожаем читателями.

В журнале «Библиотека для чтения» он выступал в роли редактора и автора критических и публицистических статей, острых сатирических фельетонов, повестей, пародий и мистификаций, в которых умело сочетались эрудиция и аналитический подход ученого с талантом сатирика. Именно в этом жанре – литературной мистификации – полностью раскрывается талант Сенковского-литератора [3].

Разделение функций между издателем и редактором было новшеством в русской журналистике. Журнал выходил с исключительной точностью 1 числа каждого месяца. Каждая книжка была объемом 25–30 печатных листов. Постоянными отделами были «Русская словесность», «Иностранная словесность», «Науки и художества», «Критика», «Литературная летопись», «Смесь»; каждый номер содержал также описание модных туалетов с картинкой мод.

Уделив большое место изящной словесности, наукам и искусствам, критике и библиографии, А. Ф. Смирдин все же придал своему журналу экономический уклон. Отражая интересы и потребности капитализирующейся русской экономики, издатель «Библиотеки для чтения» вводит слово «промышленность» в название журнала и создает отдел «Промышленность и сельское хозяйство». Духом буржуазного практицизма были проникнуты не только экономичес-

кие статьи, но и многие материалы отдела «Науки и искусства», в которых предлагались технические и естественнонаучные сведения. Экономический и научный отделы, а также «Смесь» были в «Библиотеке» лучшими.

«Библиотека для чтения» ориентировалась на средний класс населения – чиновничество, мелкопоместное дворянство, городское мещанство. Ставка делалась на семейное чтение, отсюда – внимание к разнообразию материалов, занимательности изложения, учет вкусов и повседневных интересов широких кругов читателей [4].

Во второй год издания у журнала насчитывалось пять тысяч подписчиков, два года спустя их число выросло до семи тысяч человек. Большой тираж позволял удерживать сравнительно невысокую подписную плату – 50 рублей за год.

Отдел «Русская словесность» был представлен именами В. Ф. Одоевского, Д. В. Давыдова, В. И. Даля, Н. Кукольника, М. Загоскина, А. Тимофеева, В. Бенедиктова и др. В первые два года существования журнала в нем печатал стихи и художественную прозу А. С. Пушкин («Пиковая дама», отрывки из «Медного всадника», «Песни западных славян», сказки). В отделе «Иностранная словесность» помещались произведения О. де Бальзака. Среди жанров беллетристики главенствующее место занимала повесть. В этом жанре выступали в журнале сам редактор («Иван и Роза»), Ф. В. Булгарин («Петербургская чухонская кухарка»), В. Ушаков («Пиюша»). Последняя повесть имела сатирическую направленность против В. Г. Белинского. Художественные произведения отечественных и зарубежных авторов Сенковский перерабатывал, приспособлявая к цензурным требованиям и вкусам обывательской аудитории. К концу десятилетия состав авторов изменился, после образования «Современника» А. С. Пушкина и перехода «Отечественных записок» в ведение А. А. Краевского именитые писатели и поэты покинули журнал.

В отделе «Науки и искусства» приоритет отдавался естественнонаучным, экономическим статьям иностранных авторов, в которых популяризировались технические достижения. При этом редактор стремился придать им занимательную форму, исключая теоретические рассуждения и оставляя любопытные факты, полезные сведения. Практическую направленность имел отдел «Промышленность и сельское хозяйство», где содержались разного рода советы и рекомендации: по уходу за скотом, по использованию новых орудий сельского труда, по изготовлению продуктов питания и

т.д. Рекламируемые блага цивилизации сулили читателю комфорт и благополучное существование [5].

Критический отдел журнала отличался фельетонным стилем, который исключал необходимость глубокого анализа содержания и художественных достоинств произведений. Взяв на себя эту функцию, О. И. Сенковский стремился позабавить читателя веселыми остротами, насмешками по поводу отдельных эпизодов или языка рецензируемых произведений и т.п.

В «Литературной летописи» О. И. Сенковский в полной мере использовал изобретенную им литературную маску барона Брамбеуса, от лица которого он смешил и дурачил публику, развлекая анекдотами из жизни литераторов, мистификациями и пародиями на произведения современных авторов [2].

Отдел «Смесь» стал средоточием разнообразных сведений и любопытных фактов из истории, географии, метеорологии, театра и т. п. — на любой вкус, возраст, образование. От руководства по разгадыванию снов и рецептов чудодейственных лекарств до сенсационных эпизодов из жизни королей, полководцев и т. д. — таков диапазон «Смеси».

Все названные отделы «Библиотеки для чтения» обрели содержательное и стилистическое единство благодаря деятельному участию самого редактора. Избегая политических и острых социальных проблем и в то же время не скрывая неприязни к революционным идеям («Брамбеус и юная словесность»), О. И. Сенковский развлекал и одновременно просвещал публику, предлагая ей занимательное чтение и обилие полезных сведений.

Читательский успех журнала пришелся на период смятения и растерянности общества после декабрьских потрясений 1825 г. и событий французской революции 1830 г. Спустя десятилетие читатели, оценив качественный уровень обновленных «Отечественных записок» и «Современника», нашли в них отклик на запросы времени и отхлынули от «Библиотеки для чтения» [2].

В 1834–1835 гг. соредактором журнала был Н. И. Греч. Среди авторов были И. Т. Калашников, поместивший в журнале повесть «Жизнь крестьянки», А. И. Иваницкий («Неразменный червонец»).

С ростом влияния журнала «Отечественные записки» А. А. Краевского и с изменением ситуации в русском обществе и журналистике в 1840-е гг. журнал начал терять популярность. Число подписчиков в 1847 г. упало до трех тысяч. А. Ф. Смирдин к этому времени разорился и в 1848 г. передал журнал книгопродавцу В. П. Печаткину. Печаткин пригласил в соредакторы А. В. Старчевского.

В 1848–1854 гг. в журнале печатались повести Е. Н. Ахматовой «Замосковская летопись о наших женских делах и других», «Мачеха», «Кандидатки на звание старых дев», «Современный рассказ».

В 1856 г. О. И. Сенковский был отстранен от редактирования. Редактором журнала на недолгое время стал приглашенный в конце 1856 г. А. В. Дружинин.

Дружинин привлек к участию в журнале А. Н. Островского, Д. В. Григоровича, И. С. Тургенева, С. В. Максимова, печатал стихотворения Н. А. Некрасова, А. А. Фета, Л. А. Мея, Н. Ф. Щербины.

Во главе «Библиотеки для чтения» А. В. Дружинин вел борьбу с революционно-демократической критикой и пропагандировал теорию «чистого искусства».

В конце 1857 г. в состав редакции вошел А. Ф. Писемский. Вскоре он стал соредактором А. В. Дружинина. После того, как А. В. Дружинин из-за болезни оставил должность редактора, А. Ф. Писемский с ноября 1860 г. стал единоличным редактором.

В 1862–1864 гг. в журнале участвовал историк и публицист Н. Я. Аристов, в 1863 г. в двух номерах печатался очерк П. Н. Горского «Бездольный».

С 1863 г. редактором стал П. Д. Боборыкин.

В 1865 г. к П. Д. Боборыкину присоединился Н. Н. Воскобойников, как соредактор и издатель.

С апреля 1865 г. журнал перестал издаваться [1].

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. История русской журналистики XVIII–XIX веков. – М. : Высшая школа, 1966. – С. 169–174, 295.
2. Кошелев В. А. «...Закусившая удила насмешка...» / В. А. Кошелев, А. Е. Новиков // Сочинения Барона Брамбеуса / О. И. Сенковский. – М., 1989. – С. 3–22.
3. Соловьев Е. А. Осип Сенковский: его жизнь и литературная деятельность в связи с историей современной ему журналистики : биограф. очерк / Е. А. Соловьев // Ломоносов. Грибоедов. Сенковский. Герцен. Писемский : биограф. повествования / сост., общ. ред. Н. Ф. Болдырева ; послесл. А. С. Верникова. – Челябинск : Урал, 1997. – С. 199–288 : портр. – (Жизнь замечательных людей. Биографическая библиотека Ф. Павленкова ; т. 22).
4. Прашкевич Г. Осип Иванович Сенковский (Барон Брамбеус) / Г. Прашкевич // Реальность фантастики. – 2004. – № 2. – С. 192–199.
5. Каверин В. А. Сенковский Осип (Юлиан) Иванович / В. А. Каверин // Краткая литературная энциклопедия. – М. : Сов. энцикл., 1971. – Т. 6. – С. 759–760.

## **К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ УЧЕТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ РОССИЙСКИХ БИБЛИОТЕК ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПЕРИОДА**

**П**од учетным документом понимается документ установленной формы, фиксирующий поступление, выбытие, количество, состав и состояние документов фонда в единицах учета. Учетные документы библиотек, как правило, отражают сведения библиографического характера. Формы учетной документации стали зарождаться в глубокой древности. Ученые, писатели, монахи, библиотекари, издатели и книготорговцы составляли «инвентари», «описи», «реестры» книжных собраний. С течением времени эволюция учетных документов библиотек прошла путь от элементарных попыток организовать библиотечную информацию до современных компьютерных баз данных, онлайн-каталогов и Web-каталогов.

Одними из старейших русских библиотек были монастырские. На протяжении ряда столетий в монастырских и церковных библиотеках был сосредоточен почти весь книжный фонд страны, и монастыри являлись основными очагами просвещения на Руси. В период XV–XVII вв. с увеличением числа библиотек, ростом их книжных фондов и расширением круга читателей, появляется необходимость в составлении описей книжного фонда, как основного учетного документа. Описи монастырских и других библиотек носили преимущественно инвентарный характер. Они составлялись в целях учета книжных сокровищ и материальных ценностей библиотеки, при передаче книг от одного книгохранителя другому или при смене настоятеля монастыря. Как правило, описи составлялись в том порядке, в каком книги хранились на полках книгохранилища. Эти описи содержали элементы каталогизации и систематизации книг и в этом смысле выполняли функции библиотечных каталогов. Однако по характеру и назначению их можно отождествить с библиотечной инвентарной книгой.

Ярким примером таких описей является описание Кирилло-Белозерского монастыря. Она состоит из двух частей: инвентарной

описи книг и подробного постатейного описания сборников. В первой части книги распределены и различаются по формату, материалу письма и прежней принадлежности, что очень важно для описания книги одного и того же названия. Книги нестабильного содержания, сборники, обозначены, кроме того, по первой статье или по их составу. Н.Н. Розов признает это высшим достижением библиографии [4, с. 43].

Не менее интересной для изучения является опись книг 40 степенных монастырей. Эта сводная опись была составлена 11 января 1653 г. на основании описей книг монастырских библиотек с тем, чтобы облегчить духовным властям затребование из монастырей книг, необходимых для исправления церковных книг в Москве. Книги в сводной описи расположены по монастырям, начиная с Троице-Сергиева, и пронумерованы в общей системе нумерации с № 1 до № 2672. Для каждого монастыря указывается так же дата описи, из которой сделана выписка, – от 1627 до 1652 г. [1, с. 154.]

Библиотека Академии наук в XVIII в. имела исключительное значение как для развития библиотечного дела в целом, так и для формирования библиотечной учетной документации. Согласно мнению С.П. Луппова, в первой четверти XVIII в. учет библиотечного фонда осуществлялся посредством ведения каталогов. С точки зрения специалиста, эти каталоги могут быть так названы лишь условно, по сути это описи книг, передаваемых в библиотеку, по ним все же можно составить представление о характере каталогов того времени. Принцип расположения материала – по форматам книг, внутри формата – в систематическом порядке. Характер описания произведений печати во всех каталогах примерно одинаковый: фамилия автора в родительном падеже, краткое заглавие произведения, сведения о языке, на котором написана книга, выходные данные (место и год издания). Часто в описании тот или иной элемент отсутствовал. Однако описания книг во всех каталогах были пронумерованы, в некоторых случаях учитывалось даже число томов.

Неоспоримым шагом в развитии учетной документации библиотек стал составленный в 1742 г. «Камерный каталог». Он представлял собой печатный тетрадный каталог, которым могли пользоваться не единичные читатели, а сравнительно широкий круг лиц. Один из его экземпляров, расшитый на тетрадки по систематическим разделам с добавлением между печатными листами листов чистой бумаги, служил своеобразной инвентарной книгой – новые поступления вписывались от руки в соответствующие разделы. [1, с. 350]

В VIII в. появляются первые учетные журналы выдачи книг читателям. В них проставлялись следующие данные: дата выдачи, кому и какие именно книги выданы. При возвращении книг сведения, записанные в журнале, зачеркивалось или делалась соответствующая отметка. [2, с. 352]

Другой из дошедших до нас журналов выдачи книг читателям относится к 1732–1735 гг. В этом журнале для каждого читателя были отведены определенные листы, которые представляли собой как бы их формуляры. Они располагались в порядке алфавита фамилий читателей, причем из общего алфавита был выделен формуляр цесаревны Елизаветы Петровны.

В Библиотеке Академии наук также сохранился список невозвращенных книг, взятых из Библиотеки на время с 1721–1733 г. [3, с. 355]

В XIX веке видовой состав системы учетной документации библиотек расширяется, о чем свидетельствуют делопроизводственные материалы, сохранившиеся в фондах Государственного архива Орловской области. Так, дело об открытии попечительств и народных библиотек в губернии содержит «Правила бесплатных народных читален Общества ревнителей русского исторического просвещения в память императора Александра III», в которых заведующему библиотекой предписывалось ведение следующих учетных документов:

1. инвентарной книги;
2. журнала о расходе суммы, отпущенной на содержание библиотеки;
3. журнала об отпуске книг и повременных изданий желающим для чтения на дом;
4. списка читателей;
5. списка книг библиотеки с обозначением стоимости и количества экземпляров каждой из них.

Одновременно происходит и развитие каталогов, выполнявших одновременно учетную и поисковую функцию. Фонды Орловской губернской мужской гимназии и Орловской дирекции народных училищ содержат дела о работе гимназической библиотеки, в которых встречаются исторические и систематические каталоги, пригодно-расходные книги, дела о выписке книг и журналов [5].

Таким образом, мы видим, что учетная функция в библиотеке начала реализовываться с увеличением числа библиотек и их фондов. Именно это и обусловило появление в XV–XVII вв. первых учетных документов – описей. Постепенно, состав информации,

способ систематизации менялся, принимал более организованные формы. В XVIII в, с появлением первой публичной библиотеки, занимающейся массовым обслуживанием читателей, появляется необходимость и в их учете. К началу XIX в. уже можно выделить ряд форм учетной документации, представленных инвентарными книгами, журналами, списками.

**Список использованной литературы и источников:**

1. Луппов, С. П. Книга в России в 17 веке: Книгоиздательство. Книготорговля. Распространение книг среди различных слоев населения. Книжные собрания частных лиц. Библиотеки / С. П. Луппов – Л. : Наука, 1970. – 224 с.
2. Луппов, С. П. Книга в России в первой четверти 18 века / С. П. Луппов – Л. : Наука, 1973. – 374 с.
3. Луппов, С. П. Книга в России в послепетровское время, 1725–1740 / С. П. Луппов. – Л. : Наука, 1976. – 380 с.
4. Розов, Н. Н. Русская рукописная книга / Н. Н. Розов. – М. : Наука, 1971. – 122 с.
5. Дело об открытии попечительств и народных библиотек в губернии // ГАОО Ф. 580. Ст. 2. Д. 2810. Л. 70.

## **ЧТЕНИЕ РУССКОЙ КЛАССИКИ В СОВРЕМЕННОЙ ПРОВИНЦИИ. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**П**роблема падения интереса к чтению русской классики в настоящее время является актуальной для всех специалистов, чья работа связана с книгой. Социально – культурные перемены в обществе повлияли на читательскую аудиторию. Изменились запросы и предпочтения современных пользователей библиотек, каналы и формы получения информации. Массовая культура стала для многих единственным источником духовных переживаний. Молодое поколение, отдавая приоритет информации в сжатом, в основном, электронном виде, растет в отлучении от богатейшего наследия русской литературы. Чтение перестает быть источником духовного и нравственного развития человека, а книга – учителем и учебником жизни.

Без систематической исследовательской и практической работы решить эту проблему невозможно. Поэтому получение данных о предпочтениях современных читателей с целью выбора оптимальных форм библиотечной работы по активизации чтения классики очень важно.

В феврале-марте 2010 года на базе муниципальных библиотек Добровского, Грязинского, Задонского, Лев-Толстовского, Липецкого, Становлянского, Чаплыгинского районов Липецкой области ЛО-УНБ (Липецкой областной универсальной научной библиотекой) проводилось социологическое исследование «**Чтение русской классики в современной провинции**».

**Основная цель исследования** – изучение содержания чтения русской классической литературы в современной библиотеке.

### **Задачи исследования:**

- изучить отношение современного пользователя к классической литературе;
- выявить мотивы обращения к чтению русской классической литературы;
- определить приоритетные жанры русской классической литературы;

- выявить рейтинг русских авторов и произведений русской классики;
- определить место русской классической литературы в репертуаре чтения пользователей современной библиотеки;
- определить оптимальные формы работы с классической литературой.

**Объект исследования** – пользователи муниципальных библиотек Липецкой области разных социально-демографических групп.

**Предмет исследования** – место русской классической литературы в репертуаре чтения пользователей современной библиотеки.

**Методы:** опрос (анкетирование).

Анкета включала 15 вопросов, которые сформированы в три блока: *первый блок* включает вопросы об отношении к литературе в целом и определении ее ценности для участников исследования, мотивов чтения, предпочтении жанров;

*второй блок* позволяет выявить рейтинг писателей и произведений классической литературы, включает вопросы на знание текстов;

*в третий блок* объединены вопросы о литературных героях и отношении к ним респондентов.

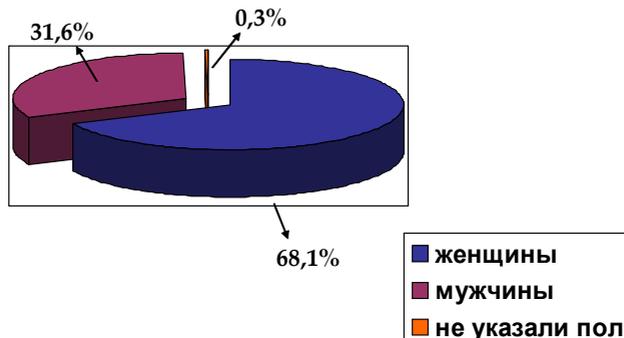
Данные исследования рассматривались с учетом пола, возраста, образования и социально-профессионального статуса.

Среди пользователей библиотек было распространено 800 анкет. Возвращено 711 анкет. 78 анкет было отбраковано. Обработано и проанализировано 633 анкеты.

**В исследовании приняли участие:** 68,1% (431) женщин и 31,6% (200) мужчин, 2 человека не указали свой пол. (*Схема №1*).

### Гендерный состав респондентов

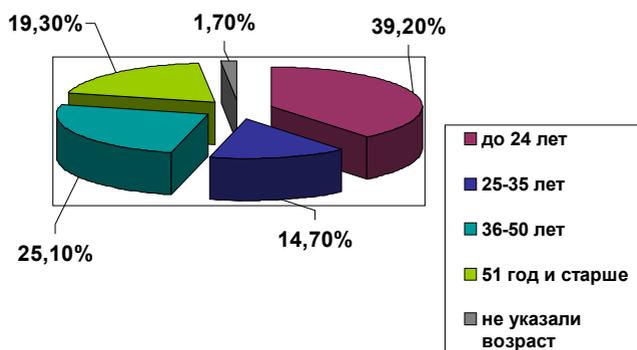
*Схема №1*



**По возрастному составу** более половины опрошенных оказались моложе 35 лет – 53,8%. Из них: 248 (39,2%) – моложе 24 лет. Группа в возрасте 25-35 лет представлена в исследовании меньше всего – 93 (14,7%). Одну четвертую часть составляют респонденты от 36 до 50 лет – 159 (25,1%). Старше 51 года – 122 (19,3%) респондента. (Схема №2).

### Возрастной состав респондентов

Схема №2



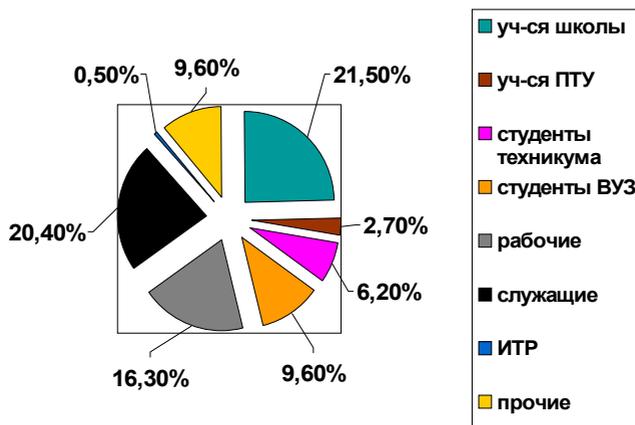
**Образовательный уровень** респондентов достаточно высокий: высшее и незаконченное высшее образование имеют 23,4% (т.е. каждый четвертый), каждый третий (25,9%) – среднее профессиональное образование, 23,5% – незаконченное среднее образование, 23,7% – имеют среднее образование.

**Социально-профессиональный состав** опрошенных: наиболее многочисленная группа респондентов – служащие (24,0%). Из них более трети – это преподаватели (20,4%), госслужащие (3,9%) и ИТР (2,0%). Вторая по численности группа – это учащиеся (24,0%) и студенты (15,8%). Затем следуют рабочие (16,3%) и пенсионеры (9,6%). Незначительна численность безработных (3,2%) и домохозяйек (1,7%). (Схема №3).

Более половины участников исследования, по возрастному и социально – профессиональному составу, это те, кто изучал русскую классическую литературу совсем недавно или изучает в данный момент.

### Социально-профессиональный состав респондентов

Схема №3



Серьезное знакомство с русской классикой практически у всех участников исследования происходило в школе, где она изучается как учебный предмет. Поэтому, было важно выяснить **отношение респондентов к литературе**, именно как к учебному предмету.

Для большинства опрошенных литература – это такой же учебный предмет, как любой другой (36,3%). Каждый третий респондент (34,3%) ответил, что литература для него – один из любимых предметов. И только 9,2 % считают (ли) ее самым любимым предметом. 14,0% респондентов уверены, что было бы гораздо интереснее изучать современную литературу.

Для 3,2% респондентов – это неинтересный предмет, которым приходилось заниматься. 1,1% – не любили ни один из учебных предметов.

#### **Каково же отношение к этому учебному предмету у современной молодежи?**

Самым любимым предметом литература является для только для 7,9% учащихся школ и 11,7% студентов ВУЗов. Для 50% учащихся школ литература – такой же учебный предмет, как любой другой. 10,3% учащихся считают, что было бы гораздо интереснее изучать современную литературу. 47,0% студентов вузов относятся к литературе как одному из любимых предметов.

Для каждого второго из группы служащих и прочих, а также респондентов с высшим образованием, литература была одним из любимых предметов. Для каждого второго (39,5%) рабочего – это такой же учебный предмет, как любой другой.

Полученные результаты показывают, что литература как учебный предмет наибольший интерес вызвала у респондентов, получивших образование в советское время.

В 21 веке наиболее предпочтительным является гуманитарное образование. Поэтому чтение художественной литературы играет важную роль в жизни каждого человека.

**Какие мотивы чтения художественной литературы сформированы у современного пользователя библиотек? (Схема №5).**

Мнения участников исследования распределились по мере убывания:

- читаю, потому что мне это интересно и важно – 43,9%;
- читаю, читал(а) по учебной программе – 26,2%;
- читаю для развлечения – 18,6%;
- предпочитаю экранизации художественных произведений – 7,4%;
- предпочитаю другую литературу – 1,9%;
- у меня вообще нет времени на чтение – 1,3%;
- вообще не люблю читать – 2,1%.

Дифференциация мотивов чтения респондентов по возрастным группам представлена следующим образом:

### Мотивы чтения художественной литературы

Схема №5



до 24 лет больше всего читают по учебной программе – 41,2%, читают потому что это интересно и важно – 32,6%, читают для развлечения – 12%, предпочитают экранизации художественных произведений – 6,5%;

в возрастной группе от 25 до 35 лет преобладает мотив чтения – потому что, это интересно и важно – 40,8%. На втором месте чтение для развлечения – 23,4%. Третья позиция у чтения по учебной программе – 19,3%;

половина респондентов в возрасте от 36 до 50 лет читает, потому что для них это интересно и важно – 50,3%.

Каждый пятый (20,6%) из числа опрошенных этого возраста читает для развлечения, т.е. с целью отдыха. 9,6% отметили, что читают или читали для учебы. Экранизации художественных произведений смотрят 7% респондентов;

61,5% респондентов старше 51 года ответили, что читают, т.к. для них это интересно и важно. Для развлечения читает каждый шестой (16,3%). А 5,7% респондентов ответили, что любят экранизации художественных произведений.

Т.о., ответы респондентов подтверждают, что во время получения образования основным мотивом обращения к художественной литературе является деловой (т.е. с целью учебы). Читают для развлечения (релаксации) люди получившие образование и имеющие работу, а также пенсионеры. Преобладающее число респондентов в старших возрастных группах, ответивших, что чтение для них интересно и важно, объясняется сформировавшимся у них устойчивым познавательным мотивом обращения к художественной литературе. (Схема №6)

Участникам исследования было предложено несколько **определений классической литературы**, с тем, чтобы они выразили степень своего согласия с данными утверждениями. Каждый мог выбрать несколько вариантов из 12 предложенных, которые были ему ближе.

Результаты оказались следующими:

классическая литература – это то, что актуально во все времена – 30,4%;

то, что признано культурными людьми во всем мире – 28,2%;

то, что отражает общечеловеческие ценности – 25,5%;

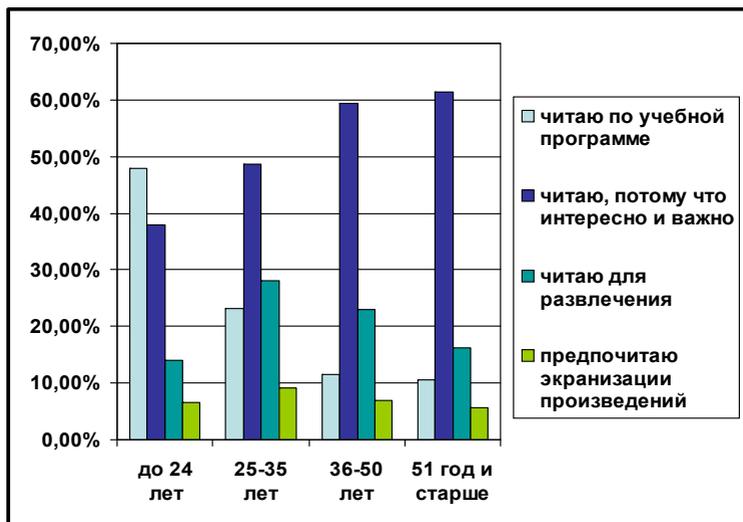
то, что прекрасно, эстетически значимо – 15,9%;

то, что отражает дух, ценности определенной нации, народа (классика этой нации, этого народа) – 15,6%;

произведения, написанные много веков назад – 12,5%;

## Дифференциация мотивов чтения по возрастным группам

Схема №6



то, что всем нравится, всем ясно, понятно и интересно – 11,5%;

то, что проходят в школе – 8,3%;

то, что признано культурными людьми в определенной стране (классика этой страны, этого народа) – 3,7%;

то, что читает читатель – 2,9%;

меня это не интересует – 0,9%;

это придуманное понятие, никакой классики на самом деле нет – 0,8%;

другое (что именно) – 0,1%.

Как показывают результаты, большинство респондентов (30,4%) согласны, что классика – это, прежде всего литература, актуальная во все времена. Каждый третий (28,2%) из опрошенных считает, что классическая литература – это, прежде всего, то, что признано культурными людьми во всем мире. Каждый четвертый (25,5%) – то, что отражает общечеловеческие ценности. Каждый шестой (15,9%) – то, что прекрасно, эстетически значимо.

Т.е. респонденты, которые являются читателями муниципальных библиотек, понимают актуальность русской классической литературы, воспринимают ее как ценность.

Среди жанров русской классической литературы наибольшей популярностью пользуется роман – 69,1%. Вторую позицию занимают стихотворения, которые предпочитают 41,4% респондентов. У каждого третьего респондента востребованы повести (32,9%) и рассказы (29,9%).

На пятой позиции комедия, за которую проголосовали 24,2% опрошенных. Драма менее популярна среди читателей (14,8%). На последних позициях поэма (8,5%), трагедия (5,3%), баллада (3,1%). Эти жанры оказались наименее предпочтительными.

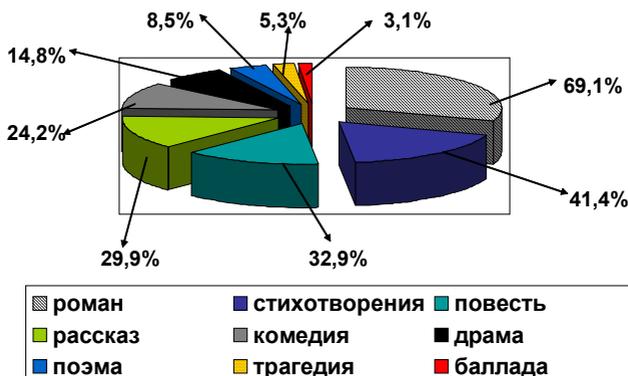
Совершенно неожиданно, самым популярным жанром у мужчин оказались стихотворения – 39,0%. Второе место, среди предпочитаемых ими жанров, занимает роман – 34,7%, на третьем – повесть и рассказ (по 30%). Для женщин наибольший интерес представляет роман – 80,2%, на второй позиции стихотворения 42,2%, на третьей – повесть 33,8%.

Практически во всех социально-профессиональных группах предпочтение отдано жанру романа, показатель стремиться к 100 %. Повесть также пользуется популярностью у прочих, студентов техникумов и вузов. У рабочих популярен рассказ – 45,4%. Стихотворения предпочитают школьники и педагоги, прочие, а также студенты вузов. Поэму выбрали служащие и педагоги, а также рабочие. Трагедия представляет интерес для служащих и прочих. Комедия – у школьников и рабочих.

Драме наибольшее число голосов отдали учащиеся техникумов, рабочие, и педагоги. Баллада не пользуется популярностью. Ее отметили 1% школьников и 2% рабочих. (Схема №4).

### Жанровые предпочтения респондентов

Схема №4



Развитие и образование каждого культурного человека начинается со знакомства с творчеством Пушкина, Толстого, Достоевского, Гоголя, Чехова. Из ряда фамилий писателей дореволюционного и советского периода, а также современных авторов респондентам было предложено выбрать тех, кого они считают **классиками русской литературы**.

Десять, наиболее популярных **писателей-классиков**, составили рейтинговый список:

- А.С. Пушкин – 92,5%
- Л.Н. Толстой – 82,9%
- Н.В. Гоголь – 77,6%
- Ф.М. Достоевский – 73,4%
- М.Ю. Лермонтов – 69,1%
- И. С. Тургенев – 67%
- А.П. Чехов – 63,8%
- Г.Р. Державин – 12,4%
- И.А. Бунин – 11,8%
- М.Е. Салтыков-Щедрин – 9,9%

Фамилии **классиков советского периода** образовали следующий ряд:

- С.А. Есенин 61,7%
- М. Горький 47,8%
- М.А. Шолохов 42,5%
- М.А. Булгаков 40,4%
- М.И. Цветаева 23,4%
- В.В. Маяковский 20,2%
- А.И. Солженицын 19,1%
- А.А. Фадеев 11,7%
- А. Грин 12,7%
- В.П. Астафьев 10,6%
- М.М. Зощенко 6,3%

Современные писатели практически «выпали» из рейтинга участников исследования, т.к. набрали минимальное количество голосов: П. Дашкова – 2%, М. Шишкин – 1%, Д. Быков – 1%.

Набрали менее одного процента или не были отмечены: В. Пелевин, В. Маканин, В. Сорокин, Д. Донцова, А. Маринина. Это говорит о том, что произведения современных авторов не представляют особой ценности для участников исследования.

Респондентам было предложено выстроить **пять фамилий писателей классиков по степени их значимости. Их предпочтения оказались следующими:**

Л.Н. Толстой – 77,6%.

А.С. Пушкин – 75,5 %

Н.В. Гоголь – 50%

А.П. Чехов – 34%

Ф.М. Достоевский – 32,9%

78,7% школьников и студентов наиболее значимыми считают произведения А.С. Пушкина. Далее идут Л.Н. Толстой (73,9%), Н.В. Гоголь (43,5%), Ф.М. Достоевский (39,1%), М.Ю. Лермонтов (34,8%).

Рабочие, служащие и прочие по значимости на первое место поставили произведения Л.Н. Толстого – 81,2%. 75,0% отдали предпочтение А.С. Пушкину, 41,7% – Н.В. Гоголю. А.П. Чехов и И.С. Тургенев, набрали одинаковое количество голосов – 35,4%.

Аналогичные результаты наблюдаются и в возрастной градации: до 35 лет по степени значимости первую позицию занимает А.С. Пушкин (60,6%), после 35 лет – Л.Н. Толстой (68,7%).

Насколько востребованы произведения писателей, которых респонденты считают классиками?

Т.к. в исследовании принимали участие более половины респондентов моложе 35 лет, были перечислены в основном программные произведения.

Самым популярным произведением, которое было недавно прочитано, стал роман в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Его указали – 89,3%. Вторым произведением стал роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» – 74,5%. Фамилия Л.Н. Толстого упоминалась в сочетании с другими русскими классиками или назывались его произведения: «Война и мир», «Кавказский пленник», «Холстомер», «Анна Каренина», «Севастопольские рассказы». Роман «Война и мир» был прочитан 71,7% респондентов. Роман «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова набрал такое же количество голосов. 65,9% участников исследования недавно прочитали роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина», 65,4% – М.А. Шолохова «Тихий Дон», 42,1% – повесть Н.В. Гоголя «Тарас Бульба».

Респонденты в возрасте от 35 лет и старше назвали, в основном, произведения советского периода. В этой возрастной категории самым популярным автором является М.В. Шолохов. Его роман «Тихий Дон» указали 65,4% респондентов.

Следующим произведением, занявшим вторую позицию, оказалась повесть Н.В. Гоголя «Тарас Бульба» (59,4%). Затем следует роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» (52,0%).

Учитывая, что все эти произведения экранизированы, можно предположить, что интерес к ним, скорее всего, был вызван после просмотра кинофильмов. Произведений русской классической литературы дореволюционного периода респондентами этой возрастной категории было указано очень мало. Среди произведений, которое прочитали респонденты всех возрастных групп, был назван роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита».

Несколько вопросов анкеты было направлено *на знание текстов*. Все цитаты были взяты из произведений школьной программы. 9,5% респондентов не стали отвечать на этот вопрос.

Практически ни у кого не вызвала затруднений цитата «Мой дядя самых честных правил, когда не в шутку занемог» из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» – 82,4% ответили правильно.

Цитату «Да, были люди в наше время, не то что нынешнее племя...» из стихотворения М.Ю. Лермонтова «Бородино» узнали – 78,8% респондентов.

72,9% респондентов правильно указали авторов цитат «Все смешалось в доме Облонских» (Л.Н. Толстой) и «Мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь» (А.С. Пушкин) – 71,7%.

Вызвала затруднение фраза из комедии А. Грибоедова «Горе от ума» – «Счастливые часов не наблюдают» (69,4%), которую приписывали Л.Н. Толстому и даже А.С. Пушкину.

Меньше всего правильных ответов было при определении автора цитаты «Сражение выигрывает тот, кто твердо решил его выиграть» из романа «Война и мир» – 40,0 %.

Только 30,6% респондентов смогли указать, что автором цитаты «Пошла писать губерния...» является Н.В. Гоголь.

Для школьников и студентов наибольшее затруднение вызвали фразы из произведений Л. Толстого «Анна Каренина» и «Война и мир»:

«Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему» (45,7%);

«Все смешалось в доме Облонских» (56,5%);

«Сражение выигрывает тот, кто твердо решил его выиграть» (8,6%);

«Дубина народной войны поднялась со всею своей грозной и величественною силой» (23,9%).

Автора цитаты «Редкая птица долетит до середины Днепра» из повести Н.В. Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки» смогли правильно указать лишь 50,0% школьников и студентов.

Такие результаты сигнализируют о недостаточном качестве знаний даже у респондентов, которые изучают русскую классическую литературу как учебный предмет.

В начале 20 века писатель Ф. Сологуб, размышляя о судьбах литературных героев, назвал их нетленным населением, вечно живущим на земле. «Они-то и есть настоящие, подлинные люди, истинное, неумирающее население нашей планеты, прирожденные властители наших дум, могущественные строители наших душ, хозяева нашей земли. Мы перед ними только бледные тени».

Следующий блок вопросов был сформирован для того, чтобы выяснить, насколько современные читатели сопоставляют себя с литературными героями классических произведений, считают ли их похожими на нас, современных людей, живущих в России.

***Результаты получились следующими:***

похожи на нас – 66,3%	не похожи на нас – 22,8%
решают такие же проблемы – 56,5%	решают совсем другие проблемы – 30,4%
думают о жизни так же, как мы – 47,8%	думают о жизни иначе – 38,0%
поступают так же, как мы – 48,9%	поступают совсем по-другому – 38,1%
испытывают те же чувства, что и мы – 63,0%	испытывают совсем другие чувства – 29,35%

Полученные данные свидетельствуют о том, что большинство участников исследования согласны с тем, что литературные герои решают такие же проблемы, как наши современники, думают о жизни и поступают, так же как мы, испытывают те же чувства.

Но, анализ ответов респондентов по возрастным признакам выявил следующие особенности: с увеличением возраста люди все меньше соотносят свою жизнь с литературными героями и пользуются опытом, полученным из прочитанных произведений.

### ***Похожи на нас***

### ***Не похожи на нас***

До 24 лет 74,5% ответивших считают, что литературные герои похожи на нас. Так же считают 61,5% респондентов в возрасте ***от 25 до 35 лет***. После 35 лет процент ответивших положительно уменьшается: категория ***от 35-до 50 лет*** – 56,2%, ***от 51 года и старше*** – 30,0%. Соответственно распределились ответы тех, кто считает, что литературные герои на нас не похожи: ***до 24 лет*** – 18,1%, ***от 25 до 35 лет*** – 19,3%, ***от 35 до 50 лет*** – 30,7%, ***старше 51 года*** – 52,4%.

### ***Решают те же проблемы***

### ***Решают другие проблемы***

Можно сказать, что более половины респондентов уверены, что проблемы современного человека совпадают с проблемами, которые решали герои классических произведений: ***до 24 лет*** – 56,3%, ***от 25 до 35 лет*** – 53,8%, ***старше 35 лет*** – 61,5%, ***старше 51 года*** – 60,0%.

### ***Думают о жизни, так же как мы***

### ***Думают о жизни иначе***

Каждый второй участник исследования в возрасте ***до 24 лет*** считает, что герои классических произведений думают так же как мы (45,1%), а каждый третий, что нет (34,5%).

53,8% респондентов категории ***от 25 до 35 лет*** ответили положительно, 38,4% с этим не согласны.

43,7% респондентов ***старше 35 лет*** считают, что думают о жизни иначе, а 31,2% уверены в совпадении.

66,6%, ответивших на этот вопрос анкеты, возрастной группы ***после 51 года***, уверены, что думают о жизни иначе, чем герои классических произведений.

### ***Поступают так же, как мы***

### ***Поступают совсем по-другому***

Ответы на вопрос, поступают ли литературные герои как мы, распределились равномерно: ***до 24 лет*** – 45,4%; ***25-35 лет*** – 46,1%; ***35-50 лет*** – 42,8%; ***старше 51 года*** – 55,5%.

Каждый второй респондент во всех возрастных группах уверен, что поступки современного жителя России и героя классического произведения идентичны. А каждый третий респондент считает, что поступает по-другому.

***Испытывают те же чувства, что и мы***

***Испытывают совсем другие чувства***

Считают, что испытывают те же чувства, которые испытывают герои классических произведений:

60,0% респондентов в возрасте ***до 24 лет***;

76,9% возрастной группы ***от 25 до 35 лет***;

56,2% респондентов в возрасте ***от 36 до 50 лет***;

54,5% респондентов ***старше 51 года***.

Более половины участников исследования всех возрастных ступеней уверены, что испытывают те же чувства, что и герои классических произведений. Это говорит о том, что вне зависимости от того, в каком веке живет человек, он все так же переживает любовь, разочарование, счастье и горечь.

***Кто же является любимым героем для наших читателей?***

Оказалось, что у 21,5% опрошенных читателей библиотек их просто нет. Всего в анкетах было названо более 300 имен. Женщины, в основном, перечисляли женские образы, мужчины указывали мужские.

У респондентов с высшим образованием любимыми героями в основном являются персонажи из классических произведений Л.Н. Толстого, А.С. Пушкина, И.А. Тургенева, Ф.М. Достоевского и др.

В анкетах респондентов со средним образованием вместе с героями классической литературы был перечислен целый ряд персонажей из литературы советского периода: Семен Давыдов из «Поднятой целины» М. Шолохова, Егор из «Калины красной» В. Шукшина, Анфиса из романа «Вечный зов» А. Иванова, Аксинья из романа «Тихий Дон» М. Шолохова и др.

Респонденты, получающие среднее образование (т.е. школьники, уч-ся ПТУ), перечисляли персонажей программных произведений, но вместе с ними называли героев современных кинофильмов.

Такие результаты свидетельствуют о том, что герои классических произведений не являются примером для современной молодежи.

Как известно, в классике есть то необходимое, то вечное, что близко и молодому, и зрелому, и старому человеку. Респондентам было предложено на время представить себя на месте героев известных классических произведений и поразмышлять, смогли бы они по-

ступать так же, как они, будут поступать так же их сверстники или люди старшего поколения.

Ответы респондентов позволили увидеть отношения поколений сквозь призму поступков героев классических произведений. А сумма результатов дала возможность составить портрет нашего современника.

***Что думают молодые люди в возрасте до 35 лет о старшем поколении:***

- Они могут, **как Борис Годунов**, идти к власти через кровь, т.к. считают, что только они могут делать государство сильным, а народ довольным (52,0%);
- Они могут поступать **как Лопухин**, который покупает и рубит вишневый сад, проданный дорогими ему людьми, нуждающимися в деньгах (26,5%);
- Они могут, **как Наташа Ростова**, бросить в осажденной Москве имущество семьи, чтобы вместо него увезти раненых солдат (56,4%);

***Мои сверстники:***

- могут **как Дубровский**, нарушать закон, потому что законным путем нельзя защитить свою честь, отомстить обидчику (50,4%);
- **как Печорин**, пользуясь своим умом, волей и обаянием, пытается сделать собственную жизнь интереснее и ярче за счет чувств и судеб других людей (49,0%);
- **как Чичиков**, хитростью, обманом, аферами пытается повысить свой статус и сколотить капитал (54,9%);
- **как Раскольников**, который планирует и совершает убийство ради идеи, которую он считает справедливой (37,5%);
- **как Татьяна Ларина**, которая отказывает человеку, которого любит, потому что считает своим долгом остаться верной мужу.

Мнения респондентов о своих сверстниках и о людях другого поколения практически совпали. У респондентов возрастной группы до 35 лет соотношение своей собственной позиции с позицией классических героев вызвало затруднение. Процент их ответов в сравнении с другими оказался минимальным. Ответы на этот вопрос подтвердили, что основные ценности жизни стабильны для человека и не подвержены радикальным историческим переменам. Поэтому их называют вечными, а основанная на них классическая литература не теряет своей актуальности во все времена и эпохи.

	Из людей, которых я знаю так могут думать и поступать		
	Я сам(а)	Мои сверстники	Люди старшего поколения
<b>Борис Годунов</b> , который идет к власти через кровь, так как считает, что только он может сделать государство сильным, а народ – довольным	11,5%	27,5%	34,5%
<b>Дубровский</b> , который нарушает закон, потому что законным путем нельзя защитить свою честь, отомстить обидчику	22,9%	56,3%	21,8%
<b>Татьяна Ларина</b> , которая отказывает человеку, которого любит, потому что считает своим долгом остаться верной мужу	49,4%	17,2%	41,4%
<b>Печорин</b> , который пользуясь своим умом, волей и обаянием, пытается сделать собственную жизнь интереснее и ярче за счет чувств и судеб других людей	12,6%	44,8%	21,8%
<b>Чичиков</b> , который хитростью, обманом, аферами пытается повысить свой статус и сколотить капитал	3,4%	43,7%	29,4%
<b>Раскольников</b> , который планирует и совершает убийство ради идеи, которую он считает справедливой	14,9%	25,3%	21,8%
<b>Наташа Ростова</b> , которая решает бросить в осажденной Москве имущество семьи, чтобы вместо него увезти раненых солдат	40,2%	22,9%	44,8%
<b>Лопухин</b> , который покупает и рубит вишневый сад, проданный дорогими ему людьми, нуждающимися в деньгах	11,5%	26,4%	27,6%

Участники исследования являются активными читателями библиотек. Это показали ответы на вопрос о предпочитаемых формах работы по классической литературе. (Схема №7).

### Рейтинг библиотечных мероприятий по классической литературе

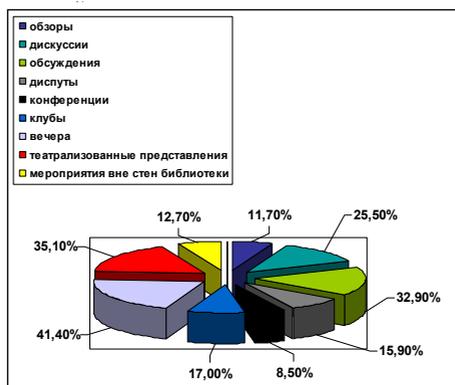


Схема №7

Мнения респондентов оказались следующими:

41,4% – вечера

35,1% – театрализованные представления

32,9% – обсуждения

25,5% – дискуссии

17,0% – клубы

15,9% – диспуты

12,7% – мероприятия вне стен библиотеки

11,7% – обзоры

8,5% – конференции

У школьников и студентов самыми востребованными формами работы являются театрализованные представления (47,3%) и дискуссии (36,8%). Наименее популярны у них обзоры (5,3%). Рабочие, служащие и прочие предпочитают вечера (60,8%) и обсуждения (52,2%). Наименее востребованными в этой группе оказались конференции (13,0%) и обзоры (17,3%).

Т.е. наибольший интерес у пользователей муниципальных библиотек вызывают такие формы работы, где есть возможность проявить себя: участвовать в действии, обсуждении проблемы, высказывать свою точку зрения, общаться с единомышленниками. Библиотекарям необходимо учитывать это при планировании мероприятий.

### **Заключение:**

- Исследование показало, что значительная часть читателей муниципальных библиотек признает ценность и актуальность русской классической литературы;

- Однако знакомство с ней старшеклассников и студентов редко выходит за рамки школьной программы. Литература, как учебный предмет, не вызывает у молодого поколения особого интереса, а качество знаний оставляет желать лучшего. Основным мотивом чтения является деловой, т.е. с целью учебы;

- Старшее поколение практически не перечитывает классические произведения. Знание авторов – классиков остается для многих в рамках знаний, полученных во время учебы. Однако респонденты

старших возрастных групп более активны в чтении. У них сформирован устойчивый познавательный мотив чтения;

- Герои литературных произведений не являются для современного поколения жизненным ориентиром;

- Чтение классических произведений для многих вызывает затруднение;

- Библиотекам необходимы новые подходы в продвижении чтения классической литературы и использование активных форм работы.

**ЭЛЕКТРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ  
В БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

## **ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИКИ БИБЛИОТЕК ПО ОТНОШЕНИЮ К ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСАМ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

**Ф**едеральный закон «О библиотечном деле» определяет библиотеку как информационное, культурное, образовательное учреждение, располагающее организованным фондом документов и предоставляющее их во временное пользование физическим и юридическим лицам» [6].

Исходя из этого, под библиотекой понимается социокультурный институт, главнейшая задача которого состоит в социализации личности путем приобщения к культуре посредством документов, в обеспечении свободного доступа к информации пользователей. Совокупность документов библиотеки является моделью культуры данного общества, с помощью которой накопленное человечеством знание транслируется от поколения к поколению.

Библиотека формируется с учетом воздействий внешней социальной среды; изменения в социуме, как следствие, ведут к трансформациям во всей системе библиотеки. На современном этапе интернет-ресурсы стали неотъемлемой частью современного общества.

Для демонстрации изменений, происходящих в библиотечном деле под влиянием новейших информационных технологий, обратимся к характеристике сущностных отношений между библиотекой и читателем. Существует три основных этапа развития взаимосвязей в системе «библиотека – читатель» и их трансформации. Первый этап характеризуется тем, что читатель, непосредственно посещающий библиотеку, является реальным субъектом, библиотека в данном случае выступает объектом читательской деятельности.

На втором этапе читатель как субъект осваивает библиотеку изнутри и извне. Читатель (реальный и виртуальный) проявляет инициативу в отношениях с библиотекой. Обслуживание осуществляется с использованием корпоративного ресурса на основе информатизации библиотечно-библиографической деятельности. Взаимосвязи читателя и библиотеки формируются как субъект-субъектные отношения.

Третий этап развития этих отношений связан с кардинальным изменением места и роли библиотеки в обществе, характеризуется как становление системы «библиотека – общество». При этом изменяется характер субъектной характеристики библиотеки: она становится активным субъектом управления отношениями с обществом, обслуживает реальных и виртуальных читателей в ней самой и за её пределами, посредством современных информационно-коммуникативных технологий реализует программу формирования потенциальных пользователей. Библиотека, иницируя и направляя отношения с пользователем, сама «приходит» к читателю и к обществу [4,с.19].

Рассмотрим данную модель по отношению к чтению художественной литературы в библиотеке. В первом случае мы имеем классический пример посещения библиотеки и получения текстов художественных произведений на абонементе и в читальном зале, сопровождаемого традиционным информационно-библиографическим обслуживанием. В работе с читателем художественной литературы используются следующие формы: консультирование при выборе книг; беседа о рекомендуемой литературе или о прочитанной книге; выставка; обзор новой художественной литературы; составление индивидуальных планов чтения, рекомендательных списков; проведение читательских конференций, литературных вечеров и т.п.

Однако на современном этапе российские библиотеки сталкиваются с проблемами, определяемыми отсутствием оптимальной системы книгораспространения, централизованного комплектования. Количество библиотек страны часто превосходит тиражи отдельных изданий художественных произведений. Ситуация усугубляется концентрацией книжного ассортимента в крупных городах и неудовлетворительным обеспечением литературой российской глубинки. Как отмечает министр культуры РФ А. А. Авдеев, в ближайшее десятилетие не исключен библиотечный кризис, связанный с ветхостью книжного фонда базовой классической литературы библиотек всех уровней – сельской, районной, городской и так далее. Укомплектовать библиотеки (которых в России 130 тыс., из них 47 тыс. публичных) новыми изданиями будет не под силу, потому что в настоящее время книга, в среднем, стоит 300 рублей. Министр видит решение проблемы в оцифровке книг и использовании библиотеками электронных устройств для чтения [5].

Необходимо принимать во внимание, что уже сегодня заметна тенденция значительного снижения количества пользователей клас-

сической библиотеки, определяемая возможностью пользователя выбирать между традиционной библиотекой, магазином и Интернетом. Исследователи отмечают, что пользователь поворачивается спиной к библиотеке как физическому пространству [7, с.226].

Формирующаяся быстрыми темпами виртуальная среда вступает во взаимодействие с другой общественно значимой тенденцией – укреплением, так называемой, «домашней культуры» [2]. Стремление к обеспечению максимального личного удобства человека в его домашней зоне приводит к замещению объектов внешней среды адекватной техникой и технологиями. В полной мере это относится и к предоставлению на современном этапе наиболее комфортного доступа к всемирному культурно-информационному пространству посредством интернет-технологий, определяющих свободу выбора формы и содержания компонентов культурной среды, а также личное участие человека в её формировании. Публичным внедомашним формам культурной деятельности, к которым относятся и библиотеки, необходимо осваивать новые формы деятельности, ориентированные на пользователя и основанные на компьютерных технологиях и сети Интернет.

Таким образом, мы приходим к пониманию того, что существуют необходимые предпосылки к формированию постнеклассических библиотек инновационного типа. В этом случае взаимоотношения библиотек с читателем художественной литературы выходят за пределы «физического» пространства библиотеки, организуется взаимодействие по информационно-коммуникативным каналам (Интернет, мобильная связь, телевидение, радио) с целью привлечения потенциального читателя путем продвижения библиотечных услуг людям там, где они взаимодействуют. Основными принципами деятельности библиотек на этом этапе становятся:

- ориентация на пользователя;
- использование всех доступных технологических новшеств;
- охват максимально большой аудитории;
- вовлечение пользователей в совершенствование библиотечных сервисов;
- широкое использование сервисов, показавших свою результативность в Интернете.

Кардинальные изменения последних десятилетий требуют адекватного отражения культурной реальности и включения в библиотечную деятельность цифровых документов, в том числе и

сетевых. В соответствии с общественными интересами и потребностями пользователя неизбежны преобразования в библиотеке, заключающиеся в обеспечении свободного доступа не только к библиотечным, но и удаленным ресурсам информации. Социальной нормой, определяющей эффективное выполнение библиотекой своих функций, все более становится предоставление библиотекой всей совокупности документов, отражающих культурную реальность максимально быстро и комфортно.

Поскольку сложно исключить возможность существования коллекций с некачественными и контрафактными текстами в Интернете, единственно приемлемым решением видится противопоставление продукта качественно иного уровня. В связи с этим основной задачей библиотек на современном этапе становится формирование единого электронного пространства, соответствующего критериям качества, осуществление эффективного поиска библиотечно-библиографическими средствами в массиве электронных документов и предоставление доступа к ним независимо от местонахождения пользователя.

Специалисты видят решение проблемы:

1. в создании в электронной среде института, способного принять на себя системообразующую роль;
2. в подключении к формированию электронного документного пространства уже имеющихся институтов, в том числе библиотек [2].

Общим результатом должна стать организация единого информационного электронного пространства, что предполагает:

1. обеспечение доступа пользователя к фондам классических библиотек, пользование которыми ограничено в связи с их удаленностью, невозможностью выдачи книги по МБА, малым количеством экземпляров и т.д.
2. обеспечение доступа к оригинальной электронной информации, не имеющей печатного аналога;
3. интеграцию существующих электронных ресурсов для легитимного оперативного доступа, эффективного поиска.

В основе библиотечной политики по отношению к интернет-ресурсам должно лежать понимание по нескольким вопросам. В первую очередь необходимо принять во внимание, что существуют три возможные позиции библиотек по отношению к интернет-ресурсам: игнорирование, пассивное использование, сотрудничество.

По данным ВЦИОМ на начало 2010 года: Интернетом в России пользуется 39% населения (из них 23% ежедневно); сущест-

вует положительная динамика роста российской интернет-аудитории: количество пользователей за период с 2006-2010 гг. увеличилось на 16%; с целью получить информацию к интернет-ресурсам обращаются 49% пользователей [1].

Значительная часть интернет-аудитории генерирует собственный контент в форме блогов, персональных сайтов, википедий и т.д. Масштабы данного явления значительны: пользовательский контент растет быстрее, чем издательский. При игнорировании данных тенденций библиотечный контент будет уменьшаться, становиться менее доступным, вследствие чего библиотека как социальный институт рискует музеефицироваться.

Однако эволюционное развитие библиотечного дела уже сегодня привело к включению библиотек в процесс использования компьютерных и интернет-технологий для обмена информацией. Создаются электронные каталоги и картотеки, доступные пользователям с помощью Интернета. Крупнейшими библиотеками страны проводятся онлайн-конференции, например, «Полнотекстовые электронные библиотеки и электронно-библиотечные системы», «Ценности традиционной книжной культуры и развитие современных информационных технологий. Как обеспечить разумный баланс?» (РГБ). Активно осваивается такой вид библиотечного обслуживания, как виртуальная справка. Некоторые библиотеки приводят на своих сайтах списки ссылок электронных библиотек, журналов.

Изменения в информационном ландшафте – массовое оцифровывание информации, быстрое появление (и исчезновение) электронных публикаций, обладающих культурной ценностью, приводят библиотеки к пониманию необходимости архивирования цифрового контента, управления им с целью сохранения целостности социально значимой информационной среды.

Возможное решение данных проблем для библиотек – не пассивное использование, а активное взаимодействие, сотрудничество с обществом, интеграция деятельности библиотек и их контента с ресурсами Интернета, установление связей с различными социальными сервисами.

Данное взаимодействие предполагает реализацию двух направлений деятельности. К первому можно отнести создание библиотеками литературно-художественных электронных ресурсов и их продвижение. Второе направление связано с использованием в библиотечной работе интернет-ресурсов художественной лите-

ратуры, сопровождением чтения в Интернете при активном взаимодействии с удаленным читателем художественной литературы. Каждому направлению присущи свои специфические формы и методы работы.

Важно учесть, что работа с художественной литературой в библиотеках различных типов занимает неодинаковое место. Соответственно необходимо определить, в каких типах библиотек должна вестись работа по созданию и сопровождению интернет-ресурсов художественной литературы.

К специальным библиотекам относятся библиотеки министерств и ведомств Российской Федерации, акционерных обществ, предприятий, научно-исследовательских институтов, высших и средних учебных заведений и другие. Главная задача этих библиотек — обеспечение управленческой, научно-производственной, финансовой, педагогической и учебной деятельности соответствующих коллективов. Работа с художественной литературой в рамках этого типа библиотек носит факультативный характер.

Национальные библиотеки (РГБ и РНБ), будучи депозитариями, в том числе и художественной литературы, преимущественно ориентированы на обслуживание научных, исследовательских запросов. Поэтому работа с широкими слоями населения по удовлетворению их потребностей в чтении художественной литературы не входит в круг обязанностей библиотек данного типа. Однако возможности фондов, материально-техническая база федеральных библиотек являются весомым основанием для использования их ресурсов при создании электронных коллекций художественной литературы.

Более всего близки к массовому читателю художественной литературы муниципальные библиотеки низового уровня, которые обслуживают население в довольно малых масштабах (городской микрорайон, село). Организация работы в централизованных системах библиотек обусловлена спецификой их структуры, для которой характерно наличие библиотек-филиалов, территориально удаленных от центральной библиотеки и друг от друга и максимально приближенных к читателю. Однако типовые муниципальные библиотеки не отвечают запросам современного пользователя. Это вызвано целым комплексом факторов: недостаточное финансирование; отсутствие или недостаток компьютерной техники; дефицит необходимых помещений для организации залов электронных ресурсов; недостаточная квалификация библиотекаря.

Оптимальными возможностями по обслуживанию читателя художественной литературы и структурно-функциональным характеристикам обладают национальные библиотеки республик-субъектов РФ, краевые и областные универсальные научные библиотеки. В этих библиотеках существуют такие структурные подразделения, как отдел автоматизации, зал электронных ресурсов, медиатека. Именно в библиотеках данного типа возникли и успешно работают региональные центры чтения. Сокращение посещаемости библиотек приводит к тому, что высвобождается кадровый резерв, который может быть перепрофилирован для работы с удаленными ресурсами и читателями.

Перечисленные факторы позволяют утверждать, что реализация сопровождения интернет-чтения наиболее эффективна в библиотеках данного типа, которые должны стать информационными и методическими центрами по работе с интернет-ресурсами.

Успешность выполнения возложенных на библиотеку задач во многом определяется уровнем информационной грамотности сотрудников. В настоящее время цифровая грамотность является одной из важнейших её составляющих. Она характеризуется совокупностью знаний, умений и навыков, позволяющих работать с цифровыми источниками информации, в том числе и с интернет-ресурсами, для удовлетворения информационных потребностей пользователей. Стремительное развитие информационно-коммуникативных технологий, поступательное их внедрение в библиотечную практику требует постоянного повышения цифровой компетентности библиотекарей.

Норма выполнения функции трансляции информации библиотекой – ответ на запрос в самый краткий срок и в наиболее удобной форме. Таким приближением является такая организация библиотек, цель которой – упростить пользователю путь к той информации, которой он с наибольшей вероятностью захочет воспользоваться.

Ориентация на современные методы работы неминуемо повлечет значительные изменения во всех звеньях библиотеки. Необходимо их направить на то, чтобы сделать услуги библиотек в системе электронных коммуникаций востребованными и конкурентоспособными, способствовать максимальному удовлетворению потребностей читателя, совершенствованию культуры чтения, продвижению чтения художественной литературы.

Новые технологии несут с собой беспрецедентные возможнос-

ти по улучшению доступа к информации для тех, кто испытывает затруднения из-за удаленности или по экономическим причинам. Однако технология способна ещё больше разделить общество на обладающих информацией и не обладающих ею [3].

**Список использованной литературы и источников:**

1. Видео-статистика использования Интернета в России [Электронный ресурс] // The Domain Times Net : электрон. журн. – 2010. – 23 апр. – Режим доступа: <http://domaintimes.net/video-statistika-ispolzovaniya-interneta-v-rossii>.

2. Майстрович Т. В. Библиотеки и музеи в контексте «личных институтов культуры» [Электронный ресурс] / Т. В. Майстрович // Электронные библиотеки : Рос. науч. электрон. журн. – 2001. – Т. 4, вып. 5. – Режим доступа: <http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/journal/2001/part5/maistrovich>.

3. Манифест ИФЛА об Интернете [Электронный ресурс] // Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» : сайт. – Режим доступа: [www.ifapcom.ru/files/Manifest\\_IFLA-UNISKO\\_ob](http://www.ifapcom.ru/files/Manifest_IFLA-UNISKO_ob).

4. Никонорова Е. В. Читатель и библиотека в современном обществе (некоторые аспекты постнеклассического библиотековедения) / Е. В. Никонорова // Библиотечное ведение. – 2009. – № 3. – С. 15–23.

5. Новости министерства [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации : сайт. – М., 2004–2010. – Режим доступа: <http://mkrf.ru/news/ministry/detail.php?ID=86417>.

6. О библиотечном деле : федер. закон от 29.12.1994 г. № 78-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 1. – Ст. 2.

7. Роуландс Я. Информационное поведение будущих исследователей / Ян Роуландс ; пер. Е. И. Зиминой // Библиотечное дело – XXI век. – 2009. – № 1. – С. 222–247.

*Грибков Д. Н., Тимошук Е. В.*

## **ФОРМИРОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА: ИЗ ОПЫТА ОБЩЕДОСТУПНЫХ БИБЛИОТЕК ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**В**ажной чертой современных процессов формирования электронного информационного пространства является устойчивое развитие и наращивание электронных ресурсов, в создании которых принимают участие учреждения различных сфер деятельности (науки, образования, культуры и др.). В настоящее время количество общедоступных научно-образовательных электронных библиотек и коллекций, полнотекстовых собраний, создаваемых отдельными лицами, тематических ресурсов и сайтов учреждений различных сфер в российском сегменте Интернета исчисляется тысячами.

Несомненно, что темпы развития электронных коллекций, создаваемых в культурно-образовательной сфере, в ближайшие годы заметно возрастут, так как эта работа активно ведется в рамках различных программ и проектов: Национального проекта «Образование»; Федеральных целевых программ «Электронная Россия», «Развитие единой информационно образовательной среды», «Культура России»; проекта Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина и других.

«Стратегия развития информационного общества в России до 2015 года», утвержденная Президентом России в феврале 2008 г., прямо предусматривает достижение к 2015 г. следующих контрольных значений показателей информационного общества в области культуры:

- доля архивных фондов, включая фонды аудио- и видеоархивов, переведенных в электронную форму, – не менее 20%;
- доля фондов библиотек, переведенных в электронную форму, от общего объема фондов – не менее 50%, в том числе библиотечных каталогов – 100%;
- доля электронных каталогов от общего объема каталогов фондов музеев – 100%.[1]

На региональном уровне, прежде всего на уровне субъекта РФ, также есть положительная динамика в развитии электронных информационных ресурсов. Например, в Орловской области принят Закон Орловской области от 24 апреля 2008 г. «Об информатизации и информационных ресурсах Орловской области» и областная целевая программа от 12 ноября 2008 г. «Информатизация Орловской области «Электронная Орловщина», где приоритетным направлением государственной поддержки является реализация проектов, имеющих общегосударственный и межведомственный характер, в том числе и в культурно-образовательной сфере [2, 3].

Администрация Орловской области в контексте создания единого электронного документного пространства региона, внедрения новых информационных технологий в информационное обеспечение различных видов деятельности и использования всего информационного потенциала области рассматривает и решает следующие задачи:

- развитие средств связи, телекоммуникаций;
- создание, развитие и поддержка государственных информационных ресурсов, в число которых входят и библиотеки;
- создание и предоставление гражданам области свободного доступа к информационным ресурсам органов власти;
- создание и развитие нормативно-правовой базы информатизации региона;
- развитие системы учета и управления государственными ресурсами на территории области.

Библиотеки активно участвуют в построении единого электронного информационного пространства региона. Как один из этапов этого процесса можно рассматривать внедрение в деятельность Орловской областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина (далее библиотека), располагающей значительными культурными и научными информационными ресурсами, представляющими интерес для специалистов, исследователей и широкого круга общественности, – «Системы автоматизации библиотек ИРБИС32».

Данная система представляет собой типовое интегрированное решение для автоматизации библиотечных технологий и предназначена для использования в условиях библиотек любого типа и профиля. Система полностью совместима с международными форматами UNIMARC и USMARC на основе средств двухсторонней конверсии данных. Система также поддерживает Российский коммуникативный формат RUSMARC [4].

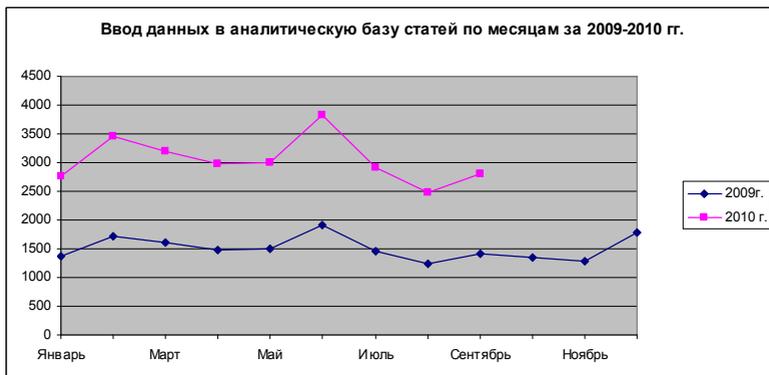
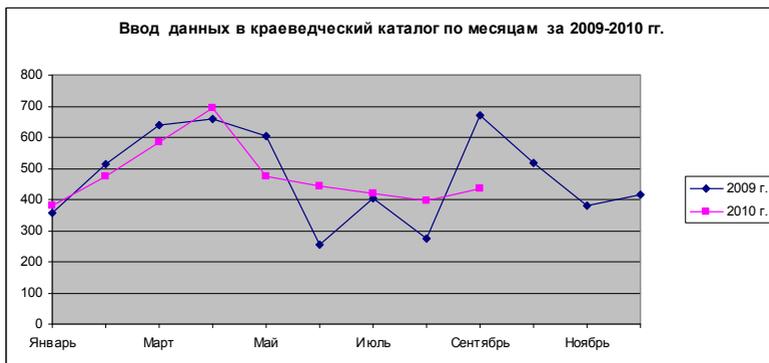
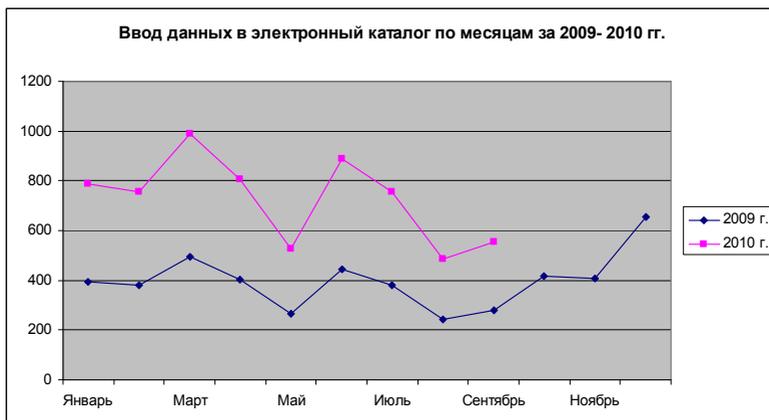
Система является в достаточной мере открытой, что позволяет пользователю самостоятельно вносить изменения в широких пределах: от изменения входных и выходных форм до разработки оригинальных приложений. Например, в целях наиболее оперативной и унифицированной работы в системе ИРБИС для нашей библиотеки были разработаны дополнительные системы справочников (индексы другой классификации – для отдела краеведения; факультеты вузов – для отдела контроля и ряд других справочников).

Библиотека начала работу в системе ИРБИС с января 2007 г. Первоначально была проведена конверсия электронного каталога из системы АС-Библиотека-2. Поэтому сотрудники и пользователи библиотеки имели возможность работы только в одной базе данных – ЭК (электронный каталог). Одновременно с этой базой была создана БД RDR, где формируются сведения о пользователях библиотеки. В системе АС-Библиотека-2 отсутствовала возможность экспорта БД читателей, поэтому отделом автоматизации был разработан и успешно использован свой конвертор, непосредственно преобразующий записи формата Revelation в формат, пригодный для импорта в ИРБИС. Эта программная разработка библиотеки унифицирована и имеет возможность гибкой настройки, что позволило применить ее в дальнейшем во Мценской районной библиотеке для решения аналогичных задач.

Следующий шаг в работе над базами данных – это создание БД KRAY (электронный краеведческий каталог), в которой сосредоточены краеведческие информационные ресурсы, которые сегодня наиболее востребованы пользователями. Наиболее сложным шагом было создание базы данных AOS (аналитические описания периодических изданий), так как в данной БД ведется регистрация периодических изданий и аналитические описания статей. Сложность заключалась в том, чтобы соблюсти весь технологический цикл (от подписки и регистрации газет и журналов в базе данных до создания библиографических записей на статьи).

Таким образом, библиотека генерирует четыре библиографических базы данных: ЭК, KRAY, AOS, RDR. Диаграмма №1 характеризует динамику роста записей в трех БД, так как база RDR недоступна для пользователей.

Динамика роста записей в БД ООПБ им. И.А. Бунина



Кроме основных баз данных ЭК, KRAY, AOS, которые пополняются ежедневно, библиотека предоставляет доступ и к иным БД, которые были получены в ходе конверсии из других информационных систем:

- МЕТОД – БД методического отдела = 7490 (**записи из программы МАРК**);
- РО – периодика до 2008 = 166333 (записи из программы по регистрации периодики);
- KRAY1 – Краеведение до 2007 = 40717 (записи из программы АС-Библиотека-2).

Следующим шагом библиотеки было приобретение Web-ИРБИС – решение, обеспечивающее доступ к базам данных ИРБИС через WWW-сервер, и сервер баз данных для протокола Z39.50 (Z-ИРБИС). Данные средства полностью обеспечивают интегрируемость системы ИРБИС в корпоративные библиотечные технологии. Благодаря этому удаленные пользователи имеют возможность осуществлять поиск по всем БД на web – сайте областной библиотеки ([www.buninlib.orel.ru](http://www.buninlib.orel.ru)). **Было принято** решение сделать сводную базу данных для всех выше названных БД с целью более удобного поиска для пользователей.

В рамках реализации областной целевой программы «Информатизация Орловской области «Электронная Орловщина»»[3] было принято решение по формированию региональной базы данных с участием общедоступных библиотек Орловской области. Данный процесс начался с марта 2009 года.

На сегодняшний день в нем принимают участие 8 ЦБС области. Технологический процесс по созданию региональной БД можно представить следующим образом:

- роспись статей библиотеками-участницами проекта;
- выгрузка записей в отдельный файл;
- передача файла координатору по E-mail;
- импорт файла в отдельную технологическую БД;
- проверка записей редактором БД;
- исправление ошибок;
- выгрузка отредактированных записей в единую БД;
- проставление сиглы;
- предоставление доступа к БД web-пользователям.

Для реализации данного проекта совместно отделом автоматизации и отделом краеведческих документов было проведено 6 семинаров. На этих семинарах действовали мастер – классы, а так-

же были предоставлены методические материалы в виде пошаговых инструкций для создания в демо-версиях системы ИРБИС32 **своих районных БД**. Суммарный объем районных БД составляет 967 записей (учтены записи только 2010 года).

На сайте библиотеки отделом автоматизации был сформирован специальный раздел, посвященный созданию единого библиографического краеведческого ресурса, где выложены документы и видеоролики для участников проекта, объясняющие основные технологические этапы работы в ИРБИС: по настройке, выгрузке баз и созданию индексов другой классификации.

Отделом автоматизации была решена проблема проставления сиглы (место нахождения документа в районных БД) средствами глобальной корректировки системы ИРБИС32. На данном этапе сводная региональная БД доступна в локальной сети библиотеки. Планируется предоставление удаленного доступа web-пользователям.

Перспективным шагом областной библиотеки будет переход с системы ИРБИС32 на ИРИБИС64, позволяющей формировать и осуществлять поиск по полнотекстовым БД, которые сегодня наиболее востребованы всеми слоями общества. Технологии Z-ИРБИС на основе протокола Z39.50 позволят существующие информационные ресурсы интегрировать в электронное документное пространство Орловской области, состоящее из данных, массивов данных, документов, сообщений, сведений, распространяемых с помощью сетевых информационно-компьютерных технологий. Этот процесс позволит решить следующие проблемы в регионе:

- преодолеть ведомственную разобщенность учреждений науки, культуры и образования;
- ориентироваться в региональном информационном пространстве и экономить время пользователей;
- обеспечит формирование информационного образа региона;
- организует многоаспектный поиск, позволяющий выявлять необходимую и выдавать исчерпывающую информацию об информационных ресурсах региона;
- повысит уровень информационного обеспечения образования в образовательных учреждениях.

На втором этапе читатель как субъект осваивает библиотеку изнутри и извне. Читатель (реальный и виртуальный) проявляет инициативу в отношениях с библиотекой. Обслуживание осуществляется с использованием корпоративного ресурса на основе информатизации библиотечно-библиографической деятельности.

Взаимосвязи читателя и библиотеки формируются как субъект-субъектные отношения.

**Список использованной литературы и источников:**

1. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации : утв. Президентом Рос. Федерации 7 февр. 2008 г. № Пр–212 // Рос. газ. – 2008. – 16 февр. – С. 16.

2. Об информатизации и информационных ресурсах Орловской области : закон Орл. обл. от 24 апр. 2008 г. № 774–ОЗ // Орловская правда. – 2008. – 14 мая. – С. 6–7.

3. Об областной целевой программе «Информатизация Орловской области «Электронная Орловщина» (2008–2010 годы)» : закон Орл. обл. от 12 нояб. 2008 № 821–ОЗ // Орловская правда. – 2008. – 25 нояб. – С. 2–5.

4. Система автоматизации библиотек ИРБИС. Общее описание системы. – М. : ГПНТБ России, 2002. – 260 с.

## ПРОЕКТ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ ОРЛГТУ КАК СРЕДСТВО ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОГО ИНТЕРЕСА

**2010** год – год 65-летия Победы в Великой Отечественной войне. И, как известно, в российском Интернете к прошедшему юбилею Победы разными компаниями, инициативными группами, библиотеками создан целый ряд интернет-проектов, рассказывающих об истории войны и призванных еще раз обратить внимание пользователей на историческую роль тех людей, которые освободили мир от немецко-фашистских захватчиков. Несмотря на общность темы, все эти проекты отличаются друг от друга – и содержанием, и расстановкой акцентов.

The image shows a screenshot of a website titled "Библиотека Орел ГТУ - Великой Победе" (Library of Orel State Technical University - Great Victory). The website header includes the university's name and "НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА". The main content area features a large heading "65 лет Великой Победы" and a sub-heading "Уважаемые студенты, сотрудники и преподаватели! Научная библиотека ОрелГТУ предлагает вам принять участие в выставке-выявке 'Время пламенных лет не уйдет в забвение!'". Below this, there is information about an exhibition and a date: "29 апреля в библиотеке ОрелГТУ состоится традиционное мероприятие - посвящение 65-летию Великой Победы. Подготовьте...". To the right of the website screenshot is a commemorative poster for the 65th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War, featuring a soldier in a helmet and the text "1945-2010" and "65 ЛЕТ ПОБЕДЫ".

В рамках подготовки к празднованию знаменательной даты нашей библиотекой также был успешно реализован интернет-проект «Библиотека ОрелГТУ – Великой Победе». Этот проект был задуман не как дежурное мероприятие библиотеки к памятной дате, а нацелен на то, чтобы напомнить каждому из нас, что мы не просто сторонние наблюдатели, но дети и внуки тех, кто выиграл Великую Отечественную. В рамках проекта «Библиотека ОрелГТУ – Великой Победе» была проведена работа по созданию сайта для организации и систематизации накопленных электронных коллекций, а также всевозможных ресурсов, посвященных ВОВ. Первоначально на сайте нашей библиотеки <http://ostu.ru/libraries/> мы предполагали организовать отдельную страницу, посвященную празднованию знаменательной даты. Однако, планируемых и проводимых мероприятий, материала из отдела хранения фондов, других материалов, посвященных войне, оказалось так много, что был осуществлен этот интернет-проект.

Прежде всего, был разработан WEB-дизайн проекта. Разработка структуры проекта основывалась на применении принципов гипертекстовой разметки страницы. Помимо этого, активно использовались современные инструменты и технологии WEB-программирования.

Организовано отдельное хранение медиа-файлов (изображения), документов (презентации, rtf-файлы, документы в формате pdf), гипертекстовых файлов (сами страницы) на сервере, что способствует систематизации хранимых данных проекта. Реализована обратная связь с пользователями разработанного ресурса. Имеется возможность просмотра ими размещенного на сервере видео и аудио-контента, текстов песен, презентаций, а затем обмена сообщениями посредством гостевой сайта библиотеки, а также форума.

Оформление проекта обеспечивает его наглядность и понятность. Общая тема оформления – светло-коричневый фон и коричневый цвет текста – объединяет предоставленные материалы и указывает на то, что это единый проект, а также определяет направленность содержания – дух времени и патриотизма. Отображение логотипа Научной библиотеки ОрелГТУ в заголовке указывает на организатора проекта. Выделение текста (жирный шрифт, курсив) позволяет акцентировать внимание посетителя. Попадая на страницу, пользователь, глядя на ключевые слова, может быстро определить основное содержание и решить, стоит

ли просматривать предоставленный материал. Объемный текст на страницах поделен на абзацы, что облегчает чтение материала. Размещенные на страницах изображения позволяют «разнообразить» текст и привлечь внимание посетителей.

Обеспечена навигация по страницам проекта. Это реализовано с помощью бокового и главного меню, а также с помощью ссылок на страницах. Текст ссылок достаточно информативен и сжат. Поддерживается взаимодействие с сайтом Научной библиотеки ОрелГТУ. С любой страницы проекта можно перейти на главную страницу НБ с помощью верхнего меню.

Обеспечена интеграция проекта с мировыми информационными ресурсами удаленного доступа, в том числе со Всероссийскими акциями, такими как «Георгиевская ленточка», «Песни победы» и др.

Были созданы тематические блоки:

- мероприятия библиотеки, посвященные Дню победы;
- выставки, организованные библиотекой к знаменательной дате
- Орел – город воинской славы
- фильмы о Великой Отечественной войне
- песни о Великой Отечественной войне
- страница с упорядоченными ссылками на многочисленные сайты, интернет-проекты, посвященные истории второй мировой и Великой Отечественной войне
- отсканирована и выставлена в открытый доступ Книга памяти Орловской области в 14-и т. (раздел «Книга Памяти»)

Доступ на главную страницу проекта осуществляется с сайта библиотеки в разделе «Информационные ресурсы. Проекты библиотеки»

Хочется отметить, что особое внимание уделяется сохранению памяти о подвиге советского народа в Великой Отечественной войне. История событий тех лет на земле Орловщины, представленная на главной странице интернет-проекта, еще раз напомнит всем нам о героизме и патриотизме всех защитников нашей Родины.

## КНИГА ПАМЯТИ.

Эта книга – еще один скорбный памятник погибшим, пропавшим без вести, умершим от ран, точно это ценный исторический источник минувшей военной эпохи. Потомки будут обращаться к нему всякий раз, когда возникнет потребность вновь прикоснуть-

ся к героическим далям Великой Отечественной. Может быть, благодаря публикации всех списков погибших, мы, наконец, с большей достоверностью сможем ответить на вопрос: сколько же наших воинов положили свои головы на алтарь Отечества, сокрушая коричневую чуму.

Уважаемые посетители сайта!

Все документы представлены в формате PDF. Открыть документ возможно с помощью программы Adobe Reader ([скачать](#)).

Возможен не только просмотр но и поиск по словам и фразам из текста.

Для этого в поисковом окне  нужно задать необходимое для поиска слово или фразу и из выпадающего списка выбрать нужный вид поиска. Расширенный поиск предусматривает учет регистра, а также поиск в закладках и комментариях.

<p>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ <b>КНИГА ПАМЯТИ</b> ТОМ ПЕРВЫЙ БОЛХОВСКИЙ РАЙОН ВЕРХОВСКИЙ РАЙОН ОРИЕНДАТ 1965</p> <p><a href="#">Посмотреть</a></p>	<p>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ <b>КНИГА ПАМЯТИ</b> ТОМ ВТОРОЙ ГЛАЗУНОВСКИЙ РАЙОН ДИМИТРОВСКИЙ РАЙОН ДОЛЖАНСКИЙ РАЙОН ОРИЕНДАТ 1965</p> <p><a href="#">Посмотреть</a></p>	<p>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ <b>КНИГА ПАМЯТИ</b> ТОМ ТРЕТИЙ ЗАЛЕГОВСКИЙ РАЙОН ЗНАМЕНСКИЙ РАЙОН КОПЛЯНСКИЙ РАЙОН ОРИЕНДАТ 1965</p> <p><a href="#">Посмотреть</a></p>	<p>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ <b>КНИГА ПАМЯТИ</b> ТОМ ЧЕТВЕРТЫЙ КОРСУНОВСКИЙ РАЙОН КРАСНОЗОРЕНСКИЙ РАЙОН КРОМСКОЙ РАЙОН МАЛОАРХАНГЕЛЬСКИЙ РАЙОН ОРИЕНДАТ 1965</p> <p><a href="#">Посмотреть</a></p>
--	---	--	---

65-летию Великой Победы посвящается...

В проекте «НБ ОрелГТУ-65-летию Великой Победы» предоставлен доступ к электронной версии Книги памяти Орловской области. Для просмотра pdf-файлов, скаченных со страниц проекта, дана ссылка на установочные файлы Adobe Reader, что облегчает взаимодействие с посетителями, которые не знакомы с данным форматом. Возможен не только просмотр но и поиск по словам и фразам из текста. Для этого в поисковом окне нужно задать необходимое для поиска слово или фразу и из выпадающего списка выбрать нужный вид поиска. Расширенный поиск предусматривает учет регистра, а также поиск в закладках и комментариях.

Представлены ссылки на прочие материалы:

- «Гостевая книга» и форум сайта НБ ОрелГТУ где зарегистрированные пользователи узнают о судьбе своих родственников, погибших или пропавших без вести в годы войны на Орловской земле);

- Государственный Архив Орловской области, который включает архивные документы Орловской области на любых видах носителей, подлежащие постоянному хранению, а также осуществляет исполнение тематических запросов;

- ОБД «Мемориал»;

- Национальная служба взаимного поиска людей «Жди меня»

## ВЫСТАВКИ.

Библиотекой организовано более полутора десятков выставок во всех филиалах университета. Информация и фотоматериал о всех них представлены в тематическом разделе «Выставки».

The image shows a screenshot of the website of the Scientific Library of the Orel State Technical University. The page is dedicated to exhibitions for the 65th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War. The main heading is "ВЫСТАВКИ ПОСВЯЩЕННЫЕ ДНЮ ПОБЕДЫ" (Exhibitions dedicated to the Day of Victory). Below this, there is a search bar and a "Посмотреть" button. The page features several sections with photographs of bookshelves filled with books and documents. One section is titled "И ПОМНИТ МИР СПАСЕННЫЙ..." (And the world remembers the saved...). Another section is titled "«НЕТ В РОССИИ СЕМЬИ ТАКОЙ, ГДЕ Б НЕ ПАМЯТЕН БЫЛ СВОЙ ГЕРОЙ»" (There is no family in Russia where the hero was not remembered). The page also includes a section for "Уважаемые посетители" (Dear visitors) and "Материалы выставок-экспозиций" (Materials of exhibitions-exhibitions). The bottom of the page has a banner that reads "65-летию Великой Победы посвящается..." (Dedicated to the 65th anniversary of the Great Victory).

В раскрывающемся меню есть возможность ознакомиться с перечнем выставок и перейти на отдельную страницу, где каждая

выставка представлена в виртуальном виде. Так, просмотр виртуальных выставок и мероприятий (в соответствующих тематических разделах проекта) реализован с использованием возможностей объектно-ориентированного скриптового языка программирования Javascript. При разработке проекта также задействованы базовые возможности языка PHP, интенсивно применяемого в настоящий момент для разработки WEB-приложений. Виртуальные выставки оформлены иконкой обложки, дано библиографическое описание источника, аннотация, содержание той или иной книги.

В отдельном разделе проекта представлена возможность познакомиться с интернет-версией выставки «Время пламенных лет не уйдет в забвенье...:», Выставка интересна тем, что на ней были представлены книги и другие издания из личных собраний студентов, сотрудников, преподавателей. Выставка была организована в рамках выставки-диалога поколений и проходила с марта по июнь 2010г. в библиотеке ОрелГТУ. Ее целью являлось объединение информационных ресурсов: художественных и документальных книг о войне, мемуаров, аудио, видеоматериалов, CD и DVD дисков, имеющихся в личных библиотеках. На выставке была представлена возможность разместить свои любимые книги военной тематики; познакомиться с произведениями о войне; брать заинтересовавшие книги не записывая у библиотекаря, с возможностью вернуть книгу обратно на выставку.

## МЕРОПРИЯТИЯ БИБЛИОТЕКИ

Со страницы проекта «Мероприятия», пользователь имеет возможность ознакомиться с каждым из более полутора десятков мероприятий, проведенных нашей библиотекой в честь дня Победы – это:

- викторина «Шаги великой Победы»;
- литературно-музыкальная композиция «Поэты фронтовой поры»;
- обсуждение и просмотр фильма «Мы из будущего»;
- встреча с автором книги «От первого салюта до Великой Победы. Орел в годы войны» Е. Яворской
- экспозиция коллекционных открыток на тему «Освобождение» и другие.

Особый интерес представляет выставка-экспозиция, «Нет в России семьи такой..., на которой были представлены пись-

# Мероприятия библиотеки к 65-летию Великой Победы

ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

Мероприятия, посвященные Дню Победы

литературно-музыкальная композиция  
"ШАГИ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ"

Выпущено посетителям были представлены:

- книжная выставка "Поэты - фронтовики";
- литературная композиция, посвященная героисте Ю. Дружников (интерактив, презентация);
- викторина для детей: "Великая Отечественная война";
- презентация сайта ИБ СредТУ, посвящ

Фото материалы выставки-экспозиции  
«Нет в России семьи такой, где б не памятен был свой герой»

В программе:

- Встреча с Еленой Кольцов
- Выставка-экскурсия

ма, фотографии, награды и воспоминания о Великой Отечественной войне близких людей, семейные реликвии в качестве экспонатов выставки, без которых история остается неполной. Много людей собирают по крупицам память о войне. Но главное – рассказы о тех, кто прошел через войну. Такие рассказы, которые буквально «врезались в память» внукам и правнукам. Это своеобразные «воспоминания от третьего лица». С каждым годом свидетелей войны становится все меньше и меньше и скоро уже некому будет рассказать о тех ужасах, что так недавно творились на земле. Впрочем, и сейчас немногие решаются вспоминать о них..., хотя бы для того, чтобы понять – наше время относительно спокойное.

Каждому мероприятию посвящена отдельная страница проекта, представлены многочисленные фотоматериалы.

## ФИЛЬМЫ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Представлена подборка фильмов о войне, выделены ссылки, где в режиме удаленного доступа есть возможность скачать фильмы, посвященные ВОВ.





Главная идея проекта – заставить тех, кому сейчас 17-20 ощутить, что война была, и была Победа. Убедить современную молодежь в том, что это не пыльная история, а важный фрагмент их собственной жизни. Цель нашего проекта – не только патриотическое воспитание молодежи и пропаганда патриотических традиций, мы полагаем, что наш проект привлечет внимание к участникам войны и напомнит, что мы еще можем сказать «спасибо» многим ветеранам.

Проект не прекратил свою деятельность, после празднования Дня Победы, а будет пополняться новыми материалами. Мы приглашаем посетителей нашего проекта к диалогу, предлагая создавать проект вместе! Каждый пользователь может оставлять свои комментарии к новостям и публикуемым материалам, присылая свои отзывы на страницы гостевой книги или на электронную почту библиотеки. Мы предлагаем всем желающим присылать свои статьи, фотографии, воспоминания ветеранов и иные материалы военной и патриотической направленности.

«Не может быть какой-то одной памяти о войне. Память состоит из осколков – из тех, что еще остались и тех, которые могут уйти. Большая часть того великого подвига может остаться за кадром. А мы бы хотели, чтоб его увидело как можно больше людей.

## **ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ИНФОРМАЦИОННЫХ ЦЕНТРОВ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ**

**В** условиях становления информационного общества очевидна возрастающая роль обеспечения свободного доступа к информационным ресурсам и предоставление данных в удобной для пользователя форме, как на федеральном, так и на региональном уровне. Действующие проекты и программы «Электронная Россия», «Развитие единой информационно-образовательной среды», «Культура России», «Стратегия развития информационного общества в России до 2015 года», «Электронная Орловщина» активизируют совместную деятельность библиотек, архивов и музеев как основных информационных центров культурно-образовательной сферы.

Информационный центр – это организация, выполняющая функции по сбору, аналитико-синтетической переработке и распространению информации [12, С. 124]. Различные вопросы координирования и кооперирования деятельности библиотек, архивов и музеев исследуются А. Б. Антопольским, Н. И. Гендиной, Т. В. Майстрович, Э. Р. Сукиасяном [2, 4, 7, 11], а также обсуждаются на научно-практических конференциях и семинарах международного, всероссийского и регионального уровней: «EVA», «Электронные библиотеки России: управление и координация», «Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры», «Информационные ресурсы региона: современное состояние, проблемы интеграции» и т.д..

Информационные ресурсы на региональном уровне позволяют сохранять и передавать культурное наследие региона. При этом работа по созданию, сбору, организации, хранению и передаче этих ресурсов возложена на основные информационные центры культурно-образовательной сферы – библиотеки, архивы, музеи. Каждый из данных центров обладает разнородными ресурсами, имеющими свою специфику. Обеспечению оперативного проведения информационного поиска и выбора наиболее рациональной стра-

тегии поиска по ресурсам информационных центров способствует лингвистическое обеспечение информационных систем, раскрывающих содержание фондов.

Лингвистическое обеспечение – это совокупность информационно-поисковых языков (ИПЯ), используемых в системе поиска, а также правил перевода с естественных языков на информационно-поисковые языки и критериев выдачи данных, обеспечивающих представление смыслового содержания текста, информационных массивов в виде, удобном для машинной обработки и обеспечивающем общение человека с машиной, а также поиск информации с помощью вычислительной техники [12, с. 134]. Состав и задачи лингвистического обеспечения различаются в зависимости от конкретной информационной системы, которое может быть представлено как в традиционной, так и в автоматизированной формах.

Совокупность элементов лингвистического обеспечения может состоять из различных лингвистических средств – информационно-поисковых языков различного вида, языков-идентификаторов, нормативно-справочной базы, средств предоставления данных и т.д. [9]. Структуру лингвистического обеспечения в зависимости от конкретного типа учреждения в своих работах рассматривали А. Б. Антопольский, Н. И. Гендина, Е. Н. Зайцева, В. П. Захаров, И. Я. Скипор и другие [2, 5, 9, 10]. На основе проведенного анализа существующих структур лингвистического обеспечения можно выделить следующие основные лингвистические средства, характерные для всех информационно-поисковых систем:

1. Информационно-поисковые языки:

1.1. Классификационные ИПЯ (иерархические классификации, алфа-витно-предметные классификации, фасетные классификации).

1.2. Вербальные ИПЯ (язык предметных рубрик, язык ключевых слов).

1.3. Объектно-признаковые языки.

1.4. Язык библиографического описания.

2. Системы метаданных.

3. Нормативно-справочная база.

4. Лингвистические процессоры.

5. Процедурные языки.

5.1. Язык запросов.

5.2. Язык манипулирования данными.

5.3. Язык взаимодействия с системой.

Можно отметить, что лингвистическое обеспечение каждого из информационных учреждений имеет свои особенности, связанные с видовым разнообразием документов, со спецификой организации фондов, различным программным обеспечением информационных систем. Все эти особенности ведут к расхождению состава лингвистических средств каждого из этих учреждений. Видовой состав основных лингвистических средств, используемый в Орловской областной библиотеке им. И. А. Бунина, Государственном архиве Орловской области, Областном краеведческом музее представлен в таблице № 1.

Таблица № 1

Лингвистические средства информационных центров  
культурно-образовательной сферы г. Орла

Наименование учреждения	Вид лингвистического средства						Язык библиографического описания	Нормативно-справочная база
	Классификационные ИПЯ			Вербальные ИПЯ		Объектно-признаковые языки		
	Иерархические классификации	Алфавитно-предметные классификации	Фасетные классификации	Язык предметных рубрик	Язык ключевых слов			
ООПБ им. И. А. Бунина	+			+	+		+	+
ГАОО	+	+		+	+			+
Областной краеведческий музей	+	+	+	+	+	+	+	+

Результаты сравнительного анализа показывают, что все информационные центры используют в своей деятельности классификационные и вербальные информационно-поисковые языки, а также нормативно-справочную базу, которая представлена стандартами и инструкциями, присущими для каждой отрасли. Тем не менее, библиотеки, архивы и музеи используют разные классификационные системы. ООПБ им. И. А. Бунина использует переработанную десятичную классификацию З. Н. Амбарцумяна и Библиотечно-библиографическую классификацию, Государственный Архив Орловской областью работает со Схемой единой классификации документных материалов, а Орловский краевед-

ческий музей с Алфавитно-предметной классификацией, что связано с видовым разнообразием документов в фондах. Это делает невозможным интеграцию информационных ресурсов на основе классификационного информационно-поискового языка для создания единого библиографического ресурса, который позволит упростить доступ к разнородной информации, повысит качество и уровень информационного обеспечения образовательного пространства, будет способствовать максимальному удовлетворению информационных потребностей пользователей.

Использование вербальных языков в качестве объединяющего лингвистического средства осложнено разными методиками индексирования, присущими каждому информационному центру. В качестве основы интеграции лингвистических средств информационных ресурсов культурно-образовательной сферы многие специалисты выдвигают системы метаданных [3, 7, 8].

Метаданные – это формализованное описание информационного ресурса, используемое для идентификации и категоризации информационного ресурса при работе с большими совокупностями информационных ресурсов [12, С. 139]. На сегодняшний день уже существует большое количество различных форматов, стандартов и языков метаданных – Dublin Core, язык XML, метаязык RDF, различные реализации протокола Z39.50. Метаданные регламентируют обязательный набор полей для заполнения для всех видов документов, а отразить специфику документа предоставлена возможность с помощью дополнительных полей. Так стандарт метаданных Dublin Core включает в себя пятнадцать элементов, семантика которых была совместно определена международными междисциплинарными группами профессионалов в области библиотечного дела, вычислительной техники, кодирования текстов, специалистов музейного дела, других смежных областей исследования.

К основным элементам, обязательным для заполнения отнесены: название ресурса; лицо, организация или служба, ответственная за подготовку содержания ресурса; тема, обсуждаемая в содержании ресурса; описание содержания ресурса в свободной форме; лицо, организация или служба, обеспечивающая доступ к ресурсу; другие участники подготовки содержания ресурса; дата создания или предоставления доступа к ресурсу; жанр, категория или другие характеристики природы ресурса; характер представления ресурса; точная ссылка на ресурс; ссылка на источник, из которого про-

дуцирован данный ресурс; язык представления ресурса; ссылка на ресурс, связанный с данным; область пространства, времени и т.д., к которой относится содержание ресурса; права интеллектуальной собственности на ресурс [1]. Обязательный для заполнения набор полей приводит к единообразию в описании информационных ресурсов различного вида, что способствует наиболее релевантному поиску информации и удобству работы с базами, а также возможности интеграции ресурсов.

Таким образом, анализ лингвистических средств, используемых в основных информационных центрах культурно-образовательной сферы позволяет говорить об использовании систем метаданных как основы для интеграции лингвистического обеспечения данных учреждений.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Антопольский А. Б. Лингвистическое обеспечение электронных библиотек / А. Б. Антопольский. – М. : Информрегистр, 2003. – 302 с.
2. Антопольский А. Б. Лингвистическое обеспечение электронной библиотеки [Электронный ресурс] / А. Б. Антопольский // Электронные библиотеки. – 2002. – Т. 5, вып. 2. – Режим доступа: <http://www.elbib.ru/journal/2002/200202/antopolskii/antopolskii.ru.html>.
3. Антопольский А. Б. Системы метаданных в электронных библиотеках / А. Б. Антопольский // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества : материалы конф. (Судак, 9–17 июня, 2001 г.). – М., 2001. – Т. 1. – С. 287–298.
4. Грибков Д. Н. Электронные ресурсы культурно-образовательной деятельности : учеб.-метод. пособие / Д. Н. Грибков ; под ред. О. О. Борисовой. – М. : Литера, 2010. – 128 с.
5. Зайцева Е. М. Лингвистическое обеспечение автоматизированных библиотечно-информационных систем: шаги на месте и движение вперед в сравнении с другими информационными системами / Е. М. Зайцева // НТБ. – 2004. – № 2. – С. 5–9.
6. Зайцева Е. М. Лингвистическое обеспечение системы кооперативной каталогизации: предложения на этапе проектирования / Е. М. Зайцева // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире, новые технологии и новые формы сотрудничества : материалы конф. «Крым – 96» (Ялта, 1–9 июня 1996 г.). – М., 1996. – С. 196–198.
7. Майстрович Т. В. Основы координации формирования электронных библиотек / Т. В. Майстрович // Технологии информационного общества – Интернет и современное общество : труды VI Всероссийской объединенной конференции (Санкт-Петербург, 3–6 ноября 2003 г.). – СПб., 2003. – С. 55–57.
8. Манцивода А. В. Система метаописаний Dublin Core [Электронный ресурс] / А. В. Манцивода. – Режим доступа: <http://teacode.com/concept/eor/dc.html>.
9. Меркулова А. Ш. Функциональный анализ лингвистических средств библиотечной технологии (на примере областных библиотек) / А. Ш. Меркулова // Библиосфера. – 2006. – № 2. – С. 27–30.

## **ОПТИМАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ПОСТРОЕНИЯ КРАЕВЕДЧЕСКИХ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

**В** настоящее время в региональных библиотеках России происходит смена технологии производства краеведческой библиографической информации. Анализ краеведческих библиографических ресурсов центральных библиотек пяти субъектов Российской Федерации: (Белгородской государственной универсальной научной библиотеки, Брянской областной универсальной научной библиотеки им. Ф.И. Тютчева, Курской областной универсальной научной библиотеки им. Н.Н. Асеева, Липецкой областной универсальной научной библиотеки, Орловской областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина) позволил сформулировать примерную оптимальную модель их построения, соответствующую современному периоду развития библиографической деятельности. Источниками для разработки модели послужили результаты теоретического анализа литературы и документации, исследование краеведческих библиографических ресурсов библиотек, анкетирование сотрудников краеведческих подразделений и опрос экспертов. При разработке данной модели использовались идеи, высказанные участниками заседания секции по библиотечному краеведению Российской библиотечной ассоциации (Ульяновск, 2008 г.).

Предлагаемая оптимальная модель построения краеведческих библиографических ресурсов представляет собой целостный мультимедийный банк данных с возможностью регулярной актуализации и обновления, отражающий библиографическую, фактографическую и полнотекстовую информацию о регионе и/или вышедшую на его территории, то есть своеобразную энциклопедию современных знаний о крае, материал в которой постоянно актуализируется.

Необходимость формирования данной модели обусловлена следующими моментами: 1) интересами пользователей, для которых более эффективно получение информации о крае в единой БД;

2) наличием пересечений объектов отражения в локальных БД; 3) оптимальным решением технологических и технических вопросов информационного обмена; 4) экономией трудозатрат; 5) потребностью повышения качества библиографических записей.

Разработанная модель содержит обязательные (библиографические БД), вариативные (фактографические и полнотекстовые БД), локальные (библиографические, фактографические, полнотекстовые БД отдельных библиотек и информационных учреждений) и интегральные (корпоративные библиографические, фактографические и полнотекстовые БД региона) компоненты.

**Обязательные компоненты оптимальной модели КБР** включают электронный краеведческий каталог, состав объектов библиографического отражения которого охватывает все краеведческие документы (текстовые, идеографические, аудиальные, иконические, комплексные, электронные), а также аналитические описания глав, разделов, книг, статей из сборников, периодических и продолжающихся изданий (центральных и региональных) и базу данных местной печати, состав объектов библиографического отражения которой охватывает все виды местных изданий независимо от содержания (книги, плакаты, листовки, карты, иконографический материал, электронные документы, авторефераты диссертаций, защищенные в регионе, описания изобретений местных авторов и другие документы, в том числе рукописные).

Библиографические базы данных (электронный краеведческий каталог и БД местной печати) создаются и поддерживаются как самые полные источники библиографической информации о краеведческих документах и местных изданиях. Все вновь выявленные краеведческие документы и местные издания, в первую очередь, отражаются в них, и только в случае необходимости могут дублироваться в других частях краеведческого справочно-библиографического аппарата, отдельных библиографических изданиях.

**Вариативные компоненты оптимальной модели КБР** включают базы данных фактографического характера, содержащих разнообразную текстовую и статистическую информацию о регионе и полнотекстовые базы данных, в зависимости от видов включенных источников содержащие текстовые, комплексные, иконические, идеографические, аудиальные документы.

Возможны разные варианты построения полнотекстовых баз данных: 1) тексты документов вне зависимости от характера знаковых средств закрепления информации представлены в единой

универсальной полнотекстовой БД; 2) тексты документов вне зависимости от характера знаковых средств закрепления информации представлены в тематических полнотекстовых БД (их количество не ограничено); 3) полнотекстовые БД построены дифференцированно в зависимости от характера знаковых средств закрепления информации, то есть на каждый вид документа создана отдельная полнотекстовая БД («Карты региона», «Музыкальные произведения о крае»). Варианты построения полнотекстовых БД зависят от местных условий и методических решений.

Все БД представляют единую систему метаданных, связи между компонентами которой осуществляются при помощи ссыльно-справочного аппарата, действующего автоматически и удобного пользователю. Программное обеспечение подобных проектов, синтезирующих в единое целое разнородные субъекты информационного пространства, существует и продолжает совершенствоваться. Связи между отдельными элементами предлагаемой оптимальной модели краеведческих библиографических ресурсов выглядят следующим образом.

**Локальные компоненты оптимальной модели КБР** представляют собой библиографические, фактографические, полнотекстовые базы данных, которые формируются в регионе отдельными информационными учреждениями:

- областными, муниципальными библиотеками (отражают документы о населенных пунктах региона и документах, вышедших на их территории, а также документы для особых категорий пользователей (дети, юношество, незрячие);
- библиотеками образовательных учреждений, в основном вузов (отражают документы об образовательных учреждениях и документах, подготовленных силами учреждений);
- библиотеками научных учреждений (отражают документы об учреждениях и документах, подготовленных силами учреждений);
- музеями, архивами (отражают краеведческие документы своих фондов);
- различными краеведческими обществами и объединениями;
- частными лицами.

Доступ к ним возможен только через локальную сеть библиотеки или учреждения. Локальные компоненты краеведческих библиографических ресурсов имеют большое значение для обслуживания пользователей конкретных библиотек, входят в качестве локального сегмента в корпоративные краеведческие ресурсы региона.

Связи между элементами краеведческих библиографических ресурсов	Функции связей
Электронный краеведческий каталог ⇒ Фактографические БД	<p>Отсылка от выделенного элемента БЗ к описанию объекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— к биографической справке (об авторе, редакторе, составителе, художнике, фотографe, деятеле, связанном с краем);</li> <li>— от подлинной фамилии к псевдониму, под которым данное лицо более известно;</li> <li>— от сокращенной формы (аббревиатуры) к полной;</li> <li>— к справке о географическом объекте;</li> <li>— к справке об объекте культуры;</li> <li>— к справке об учреждении;</li> <li>— к справке, содержащей основные сведения об издательстве;</li> <li>— к справке, содержащей основные сведения об источнике.</li> </ul>
Электронный краеведческий каталог ⇒ Полнотекстовые БД	<p>Отсылка от БЗ к документу:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— текстовому;</li> <li>— изоизданиям, фотографиям, рисункам;</li> <li>— картам, нотам, чертежам, схемам;</li> <li>— фонограмме;</li> <li>— звуковому фильму.</li> </ul>
БД «Местные издания» ⇒ фактографические БД	<p>Отсылка от выделенного элемента БЗ к описанию объекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— к биографической справке (об авторе, редакторе, составителе, художнике, фотографe);</li> <li>— от подлинной фамилии к псевдониму, под которым данное лицо более известно;</li> <li>— от сокращенной формы (аббревиатуры) к полной;</li> <li>— к справке о географическом объекте;</li> <li>— к справке об объекте культуры;</li> <li>— к справке об учреждении;</li> <li>— к справке, содержащей основные сведения об издательстве;</li> <li>— к справке, содержащей основные сведения об источнике.</li> </ul>
БД «Местные издания» ⇒ Полнотекстовые БД	<p>Отсылка от БЗ к документу:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— текстовому;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>— изоизданиям, фотографиям, рисункам;</li> <li>— картам, нотам, чертежам, схемам;</li> <li>— фонограмме;</li> <li>— звуковому фильму.</li> </ul>
Фактографические БД ⇒ Электронный краеведческий каталог	Отсылка от описания объекта к библиографическим записям источников, содержащих выявленные сведения; Отсылка от описания объекта к библиографическим записям источников, в которых эти сведения отражены.
Фактографические БД ⇒ БД «Местные издания»	Отсылка от описания объекта к библиографическим записям источников, содержащих выявленные сведения; Отсылка от описания объекта к библиографическим записям источников, в которых эти сведения отражены.
Фактографические БД ⇒ Полнотекстовые БД	Отсылка от описания объекта к документу: текстовому; изоизданиям, фотографиям, рисункам; картам, нотам, чертежам, схемам; фонограмме; звуковому фильму.
Полнотекстовые БД ⇒ Электронный краеведческий каталог	Отсылка от текста документа к БЗ
Полнотекстовые БД ⇒ БД «Местные издания»	Отсылка от текста документа к БЗ
Полнотекстовые БД ⇒ Фактографические БД	Отсылка от текста документа к описанию объекта, содержащегося в этом тексте

### ***Интегральные компоненты оптимальной модели КБР.***

Предлагаемая модель краеведческих библиографических ресурсов должна создаваться корпоративно библиотеками региона и организациями-хранителями краеведческих документов, заинтересованными в создании единого краеведческого банка данных. Работа над созданием сводных краеведческих библиографических ресурсов подразумевает регулярное пополнение каждой библиотекой-участницей своего сегмента. Роли участников создания современной модели краеведческих ресурсов можно распределить следующим образом:

*Центральная библиотека региона (Областная универсальная научная библиотека)*

- центр организационной, координационной, методической, технической поддержки единого краеведческого библиографического ресурса региона,
- участник долевого формирования ресурсов («местный обязательный экземпляр», краеведческие документы, имеющиеся в фонде библиотеки). Располагая самым мощным в регионе человеческим, информационным, материально-техническими потенциалом, областная универсальная научная библиотека сможет внести в объединенный банк данных самый значительный массив библиографической, фактографической и полнотекстовой информации и будет создавать самый значительный сегмент КБР;
- центр предоставления краеведческих библиографических записей в межрегиональные, национальные и глобальные банки данных;

*Другие областные и муниципальные библиотеки региона*

- участники долевого формирования библиографических, фактографических и полнотекстовых БД о своем районе (городе, селе), а также для особых категорий пользователей (дети, юношество, незрячие) создают локальный компонент (сегмент) КБР;

*Библиотеки образовательных учреждений*

- участники долевого формирования библиографических, фактографических и полнотекстовых БД (труды учебных заведений, публикации преподавателей, учебные и методические пособия, дипломные работы, авторефераты диссертаций и так далее), создают локальный компонент (сегмент) КБР;

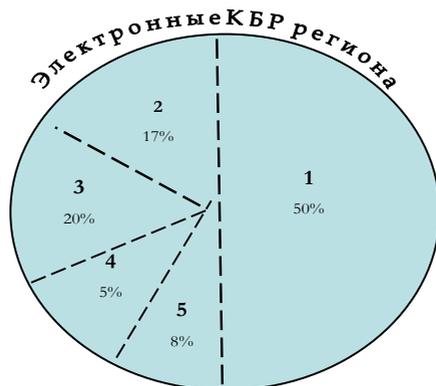
*Библиотеки научных учреждений и организаций*

- участники долевого формирования библиографических, фактографических и полнотекстовых БД (труды и научные разработки, публикации сотрудников, результаты НИР и так далее), создают локальный компонент (сегмент) КБР;

*Архивы, музеи*

- участники долевого формирования библиографических, фактографических и полнотекстовых БД (архивные документы, описания коллекций, труды и так далее). Участие библиотек региона представлено на диаграмме №1.

**Участие библиотек региона в формировании оптимальной модели краеведческих библиографических ресурсов**



- 1 – областная универсальная научная библиотека
- 2 – другие областные и муниципальные библиотеки
- 3 – библиотеки образовательных учреждений
- 4 – библиотеки научных учреждений и организаций
- 5 – архивы, музеи

По мере развития проекта, возможно:

- увеличение сегмента краеведческих библиографических ресурсов, создаваемого библиотеками учебных заведений;
- увеличение сегмента краеведческих библиографических ресурсов, создаваемого муниципальными библиотеками;
- сокращение сегмента, создаваемого центральной библиотекой региона;
- включение в модель создания краеведческих библиографических ресурсов новых участников (организаций и частных лиц региона);
- формирование объединенного краеведческого библиографического ресурса регионов, имеющих исторические связи, составляющих в прошлом единые административно-территориальные образования и имеющих общую историю и культуру.

Формирование данной модели краеведческих библиографических ресурсов потребует максимальной координации и коопе-

рирования работы: 1) внутри отдельных библиотек; 2) библиотек разных ведомств и научных учреждений, заинтересованных в создании банка данных краеведческой информации в рамках региона; 3) регионов, имеющих исторические связи, что позволит создать объединенный краеведческий библиографический ресурс единого исторического региона. Серьезные трудности при работе корпоративными краеведческими БД могут возникнуть в отношении:

- единства подхода к отбору документов для росписи из распределенных изданий;
- единства методики раскрытия содержания документов в аннотациях;
- единства методики индексирования краеведческих документов предметными рубриками, ключевыми словами, классификационными индексами.

Для создания данной модели можно использовать технологию поточной обработки документов – метод организации работы, при котором технологический процесс членится на отдельные операции, обязанность выполнения каждой из которых закрепляется за структурными подразделениями областной библиотеки и библиотеками региона – участницами создания краеведческих библиографических ресурсов. Вопрос о внедрении поточной технологии может быть сведен к совокупности технических и методических задач, включающих: эффективное расчленение технологического процесса, вычисление оптимального баланса трудовых нагрузок, мониторинг работы. Разработана примерная технология формирования краеведческих библиографических ресурсов в областной универсальной научной библиотеке.

1. *Отдел комплектования* осуществляет:

- операции по заказу, учету документов;
- начальный этап создания библиографической записи на книги, аудиовизуальные материалы, электронные ресурсы, периодические издания.

2. *Отдел обработки* осуществляет:

- операции по обработке документа: доработка библиографической записи в электронном каталоге библиотеки с использованием автоматизированной технологии лингвистической обработки (систематизация, предметизация, индексирование),
- предоставление библиографических записей в Сводный каталог библиотек России.

3. *Отдел краеведческой литературы* осуществляет:

- выявление краеведческих документов по библиографическим источникам, а также путем сплошного просмотра источников. В условиях электронной среды возникают новые источники выявления документов: библиографические и полнотекстовые БД поисковые системы Интернет, что дает возможность облегчения трудоемкого процесса выявления документов путем сплошного просмотра источников;

- выявление краеведческой информации в некраеведческих документах;

- анализ документов;

- заимствование библиографической записи из баз данных библиотеки;

- доработку библиографической записи;

- формирование аналитической библиографической записи (библиографическое описание глав, разделов, параграфов книг, статей из периодических изданий и сборников);

- индексирование краеведческих документов;

- отбор документов, подлежащих переводу в электронный формат;

- контроль качества массива созданных библиографических записей;

- подготовку «паспортной» информации о базе данных (хронологический, географический, тематический охват; частота обновления, дата последнего обновления, виды документов, объем) и представление ее на сайте библиотеки;

- подготовку документов для регистрации базы данных в НИЦ Информрегистр России;

- плановый перевод в электронную форму традиционных краеведческих библиографических ресурсов.

4. *Отдел автоматизации (Отдел электронных ресурсов)* осуществляет:

- техническую поддержку программного обеспечения, позволяющего соединить разные виды источников в единой базе данных;

- предоставление пользователям системы средств работы с электронными краеведческими библиографическими ресурсами;

- оповещение заинтересованных пользователей обо всех изменениях в ресурсах или о появлении новых их версий;

- взаимодействие удаленных пользователей с фондом посредством интернет-технологий;

- перевод всех видов документов на электронные носители (оцифровка печатных документов, перевод на жесткий диск аудио и видеоинформации).

Аналогичные процессы осуществляются во всех библиотеках-участницах создания краеведческих библиографических ресурсов по обработке закрепленного за ними сегмента. Все библиотеки имеют доступ к объединенному краеведческому ресурсу, представленному на сайте центральной библиотеки региона. При необходимости на сайтах библиотек-участниц корпоративной сети могут быть представлены локальные компоненты ресурса.

Подобная модель может быть создана только при использовании всеми участниками корпорации единого программного обеспечения. Самыми оптимальными в настоящее время являются программные комплексы «ОРАС-Global», ИРБИС, поскольку они используются в большинстве областных библиотек центрального региона РФ. Техническую поддержку использования программного обеспечения осуществляет отдел автоматизации центральной региональной библиотеки.

При реализации этой модели основное внимание следует уделить следующим аспектам: 1) соблюдению авторских и имущественных прав на сканирование печатных оригиналов; 2) необходимости принимать во внимание эксплуатационные свойства носителей информации, возможность воспроизведения информации при смене программно-аппаратной среды библиотеки, поскольку жизненный цикл любой машиночитаемой информации почти полностью зависит от степени адекватности форм его представления современным техническим возможностям; 3) разработке пакета документов, включающих: критерии и принципы отбора документов; четкие и очень подробные («пошаговые») инструкции по конкретным процессам и операциям работы; образцы библиографических записей, аннотаций и прочее; 4) проведению регулярной учебы для всех участников (желательно — не реже чем раз в полгода), предусматривающей в программе практические занятия с обсуждением результатов, поскольку разнообразие материала, проходящего библиографическую обработку, столь значительно, что только инструкциями обойтись невозможно: всегда будут возникать сомнения в правильности принимаемых решений.

Оптимальная модель формирования краеведческих библиографических ресурсов в регионе представляющая собой объеди-

ненный мультимедийный краеведческий библиографический ресурс, создаваемый силами библиотек, а не коммерческих структур, регулярно пополняемый новой информацией, может заметно повысить оперативность и качество библиографического обслуживания и стать региональной составляющей объединенного краеведческого компонента в Национальном авторитетном файле.

**Список использованной литературы и источников:**

1. Балацкая Н. М. О доступности краеведческих ресурсов / Н. М. Балацкая, А. Н. Маслова // Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы Всерос. науч.-практ. семинара (Великий Новгород, 2002). – СПб., 2003. – С. 13–26.

2. Жабко Е. Д. Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде : теория и практика : моногр. / Е. Д. Жабко. – СПб. : Изд-во РНБ, 2006. – 388 с.

3. Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (края, области) : принято конф. РБА на УШ ежегод. сес. (Псков, 16 мая 2003 г.) // Информ. бюл. РБА. – СПб., 2003. – № 27. – С. 42–52.

4. Степанов В. К. Библиографическое обслуживание в эпоху цифровых коммуникаций / В. К. Степанов // Библиография. – 2007. – № 2. – С. 22–41.

5. Трубина Е. И. Краеведческие ресурсы на сайтах библиотек / Е. И. Трубина // Библиография. – 2004. – № 1. – С. 3–11.

6. Белгородская государственная универсальная научная библиотека : [сайт] / Отдел автоматизации библиотечных процессов. – Электрон. дан. – Белгород, 2000–2009. – Режим доступа : <http://www.bgunb.ru>. – Дата обращения: 17.03.2009.

7. Брянская областная универсальная библиотека им. Ф. И. Тютчева : [сайт]. – Электрон. дан. – Брянск, –2009. – Режим доступа : <http://www.scilib.debryansk.ru>. – Дата обращения: 17.03.2009.

8. Курская областная научная библиотека им. Н. Н. Асеева : [сайт]. – Электрон. дан. – Курск, 2003–2009. – Режим доступа : <http://www.onb.kursk.ru>. – Дата обращения: 17.03.2009.

9. Липецкая областная универсальная научная библиотека : [сайт]. – Электрон. дан. – Липецк, –2009. – Режим доступа : <http://library.lipetsk.ru/index.html>. – Дата обращения: 17.03.2009.

10. Орловская областная публичная библиотека им. И. А. Бунина : [сайт] / Отдел автоматизации и множит. техники. – Электрон. дан. – Орел, 2001–2009. – Режим доступа : <http://www.buninlib.orel.ru>. – Дата обращения: 17.03.2009.

11. Российская библиотечная ассоциация : [сайт]. – Электрон. дан. – СПб., –. – Режим доступа : <http://www.rba.ru/index.html>. – Дата обращения: 17.03.2009.

**ВОПРОСЫ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

Борисова О. О.

## **ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

*«Библиотекарь должен быть многих наук  
и разных языков наученный, и к тому же  
прилежный читатель, всякой книги качество  
знать, с читателем должен обращаться уч-  
тиво и ласково и помощником в приобретении  
полезного знания себя показать...»*

*Василий Никитич Татищев,  
российский государственный  
деятель, историк  
(1686–1750 гг.)*

**С**егодня в библиотечном сообществе активно обсуждается проблема библиотечных кадров, низкий рейтинг профессии, недостойная оплата труда.

Осознание современниками того, что гарантией прогресса общества является непрерывное образование граждан, подтверждается рядом документов российского и мирового масштаба, Это, прежде всего, Меморандум непрерывного образования Европейского союза, принятом в (2000 г., в Лиссабоне, в котором оно образно определяется как «ученье длиною в жизнь», а также Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г., где констатируется, что «образование должно помочь России ответить на вызовы, стоящие перед ней». ИФЛА ещё в президентской программе на 2003-2004 гг. объявила приоритетной тему «Библиотеки за непрерывную грамотность».

Остановимся подробнее на системе дополнительного профессионального образования библиотечных кадров в нашей стране.

В условиях осуществления экономических реформ, изменения социокультурной ситуации значительно возрастают требования к профессиональной квалификации специалистов библиотечно-информационной сферы. Одним из путей повышения уровня их теоретических знаний и практических навыков является создание усло-

вий для непрерывности этого процесса. Общеизвестно, что согласно нормативным документам повышение квалификации проводится по мере необходимости, но не реже одного раза в 5 лет в течение всей трудовой деятельности работников.

В данной ситуации первоочередной является проблема поиска оптимальной модели дополнительного образования. Полагаем, что подобная модель должна гибко реагировать на изменения на рынке труда, быть готовой к инновациям, строиться с учетом нужд региона.

Рассмотрим организационный аспект нынешней системы повышения квалификации на примере профессии библиотекаря. Повышением квалификации занимаются различные организации: АПРИКТ, Высшие библиотечные курсы при Российской государственной библиотеке и Российской национальной библиотеке, ФПК и ФДПО вузов культуры, Центр библиотечных исследований при МГТУ им. Баумана, и целый ряд областных центров повышения квалификации. Однако каждое учреждение работает по собственному плану, выполняет свои задачи. Подобное многообразие свидетельствует о наличии образовательных программ различного уровня, к сожалению, не всегда высокого.

В связи с этим остро встает вопрос о формировании системы повышения квалификации библиотечно-информационных кадров, которой на сегодняшний день в России нет. Многие формы повышения квалификации не связаны между собой даже в пределах одного ведомства, а центры обучения не взаимодействуют друг с другом. Незначительна роль ФПК и ФДПО вузов культуры в регионах. Не налажено информирование об учреждениях повышения квалификации, предлагаемых ими программах. Остро ощущается отсутствие координационного центра в этой области.

Между тем, актуальность данной проблемы вызывает у профессионалов в сфере организации повышения квалификации библиотекарей множество вопросов, обобщенно они сводятся к следующему:

- Существуют ли теоретические разработки новых конкретных методик организации повышения квалификации библиотекарей в современных условиях?
- Каковы пути дальнейшего развития повышения квалификации и переобучения библиотечных специалистов, новые методы ведения занятий, позволяющие подготовить персонал и руководителей библиотек к инновационным изменениям и модернизации библиотек?

- Исследуется ли ситуация в регионах, какие способы развития системы апробированы и считаются успешными?

Мы пытались найти в современной библиотечной науке ответы на эти и другие вопросы, но не нашли и решили проанализировать, как они отражены в профессиональной литературе. Нами было проведено исследование документного потока в данной области. Следует отметить, что для изучения отбирались лишь те работы, в которых вскрывались проблемы существующей системы непрерывного образования, отмечалась роль и значение профессионального роста библиотечного специалиста в развитии и обновлении библиотечного дела.

В ходе исследования установлено, что с 2005 по 2009 годы по вопросам повышения квалификации опубликовано около 540 работ. Анализ отечественного документного потока по рассматриваемой проблеме показал, что значительная часть публикаций посвящена описанию опыта деятельности центров повышения квалификации, состоянию и перспективам их развития. В круг отечественных авторов, занимающихся данной проблемой, входят и теоретики, и библиотечные специалисты: Н. П. Аббакумова, А. С. Арзуханов, Ю. Н. Дрешер, Н. В. Зборовская, Т. В. Еременко, Н. В. Жадько, Е. Ю. Качанова, Т. Я. Кузнецова, Е. И. Кузьмин, Э. Р. Сукиасян и другие.

Проведенный анализ документного потока по проблеме профессионального роста и повышения квалификации библиотекарей позволил нам определить наиболее разрабатываемые в библиотековедении направления и те вопросы, которые еще не исследованы. Исследование позволило сформулировать ряд основных выводов. Они сводятся к следующему:

- В современном библиотековедении отсутствуют теоретические разработки в области организации системы повышения квалификации в условиях инновационных изменений. В документном потоке концепции стратегии переобучения и повышения квалификации библиотекарей обнаружены только применительно к деятельности отдельных библиотек и связаны, как правило, с организацией деятельности специального образовательного подразделения.

- В библиотечной практике заметна тенденция использования новых активных форм обучения специалистов библиотек. Но только в немногих отдельных работах обосновывается их использование в системе повышения квалификации. В то же время публикаций, характеризующих новые методики проведения занятий, условия и особенности отбора целевых категорий обучаемых, в документном потоке крайне мало.

- Малочисленность публикаций, характеризующих технологические приемы и методы образовательной деятельности по продвижению инновационных методик, позволяет констатировать недостаточную разработанность этих вопросов, как в библиотечной теории, так и на практике. Актуальной остается необходимость изучения путей дальнейшего развития системы повышения квалификации и переподготовки библиотечных специалистов, подготовка руководителей и персонала библиотек к социокультурным изменениям.

- Повышение квалификации библиотечных специалистов в условиях инновационных изменений требует изучения достижений общей теории инноваций, а также разработок в области инновационного образования в целом. Именно это открывает перспективные направления для будущих библиотековедческих исследований.

Настоятельно требуют разработки теоретические аспекты проблемы. Очевидно, что формирование концепции системы повышения квалификации библиотечно-информационных кадров должно осуществляться с учетом социально-экономических и информационных факторов.

Сегодня в планах повышения квалификации преобладает общенаучное, гуманитарное, компьютерное образование – то, чего настоятельно требует рыночная экономика, динамика социокультурных процессов, защита социального статуса личности. Полагаем, что в нынешних условиях кризиса структура программ дополнительного профессионального образования должна быть ориентирована на мелкогрупповые и индивидуальные занятия.

В последние годы больше внимания уделяется переподготовке (т. е. подготовке к ведению нового вида деятельности) библиотечно-информационных специалистов.

Отрадно отметить, что важная проблема, связанная с созданием системы постоянного обновления знаний библиотечно-информационных кадров, явилась одной из ключевых в русле обсуждения вопросов формирования государственной библиотечной политики. Так, еще в конце 2005 г., на заседании коллегии тогдашнего Министерства культуры и массовых коммуникаций обсуждался вопрос «О государственной политике развития библиотечного дела в Российской Федерации».

В проекте решения коллегии особо обозначено содействие развитию системы дополнительного профессионального библиотечного образования. В это содействие вошли: формирование государственного заказа на переподготовку и повышение квалификации специа-

листов, организация мониторинга образовательной среды и кадровой ситуации в библиотечном деле, поддержка и развитие межрегиональных центров непрерывного библиотечного образования.

В представленном документе система переподготовки обозначена следующим образом:

- \* федеральный уровень (АПРИКТ и федеральные библиотеки);
- \* межрегиональный уровень (центры непрерывного образования в федеральных округах: Белгород, Псков, Новосибирск, Хабаровск зональные библиотеки университетов Минобрнауки России);

- \* региональный уровень (центральные библиотеки регионов и инновационные образовательные структуры – библиотечные школы: Белгород, Псков, Краснодар, Республика Карелия, Новосибирск, Екатеринбург и др.);

- \* муниципальный уровень (центральные городские и районные библиотеки).

Однако в предложенном проекте решения системы переподготовки библиотечных специалистов выпало одно важное звено, включающее учебные заведения: колледжи и вузы культуры. Напомним: у нас 13 вузов федерального значения и 4 вуза субъектов Федерации, из которых 15 вузов имеют структуры дополнительного образования и повышения квалификации. Разумеется, переподготовка специалистов в любой сфере деятельности – это, прежде всего, образовательный процесс. И любой образовательный процесс предусматривает привлечение специалистов, которые обладают определенными навыками в реализации конкретных образовательных программ. Из всего представленного перечня центров переподготовки библиотечных специалистов только АПРИКТ является образовательной структурой.

Можно только сожалеть, что на определенном этапе многие вузы культуры упустили свои ведущие позиции в организации работы по переподготовке библиотечно-информационных кадров. И это связано с тем, что факультеты повышения квалификации вузов, долгие годы, успешно реализующие себя на ниве переподготовки специалистов, были лишены финансирования.

Преподавательский корпус в вузах, как правило, сформирован из педагогов, которые уже имеют опыт работы в структурах дополнительного образования. Безусловно, оптимальная модель системы дополнительного образования может быть создана только на основе симбиоза ведущих библиотек и вузов культуры. Поэтому к ведению учебного процесса должны привлекаться как ведущие преподаватели вуза, так и практики, обладающие достаточными педагогическими навыками.

За последние годы в библиотеки приходит все больше людей, не имеющих базового библиотечного образования. Во многом это связано с расширением их участия в решении социальных проблем. В этой связи перед системой повышения квалификации библиотечных специалистов ставятся особые задачи. Речь идет не только о проведении разовых курсов и семинаров по тем или иным актуальным проблемам библиотечной работы, а о создании четкой и хорошо структурированной системы непрерывного образования. Во главу угла ставится проблема координации усилий центров, осуществляющих данный вид деятельности. Основа этой координации, на наш взгляд, должна быть заложена в стандарты программ по переподготовке библиотечно-информационных специалистов.

В педагогической среде существует разное отношение к образовательным стандартам. Мы считаем, что стандартизация в образовательном процессе несет в себе больше положительных моментов, чем отрицательных. Она дисциплинирует процесс, позволяет выработать единые требования к конечному результату. Опыт деятельности вузов культуры в реализации образовательных стандартов в области подготовки библиотечных специалистов показывает, что эти стандарты выводят библиотечное образование на новый уровень.

В упомянутом ранее решении коллегии тогдашнего Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ по вопросу «О государственной политике развития библиотечного дела в Российской Федерации» одним из приоритетных направлений обозначено формирование государственного заказа на переподготовку и повышение квалификации.

Государственный заказ предусматривает четкие характеристики требований, предъявляемых к структурам дополнительного образования. Эти характеристики и должны быть заложены в единых образовательных критериях. Причем особое внимание должно уделяться специалистам, не имеющим базового библиотечного образования. Программы для этого круга обучающихся должны быть ориентированы на содействие их скорейшей адаптации к профессии, пониманию ими основных закономерностей функционирования библиотечно-информационной системы.

Только при активном участии АПРИКТ, вузов культуры и других ведущих центров, реализующих себя в системе дополнительного образования, можно осуществлять государственную политику развития библиотечного дела в таком важном аспекте, как обеспечение

библиотечно-информационных учреждений высокопрофессиональными специалистами.

Отмечая определенные успехи в становлении и развитии системы непрерывного библиотечно-информационного образования, следует сказать, что приоритетным направлением остаётся повышение качества подготовки библиотечных специалистов.

Уважаемые коллеги! Заданный объем доклада вместил лишь небольшую часть проблем, связанных с повышением квалификации сотрудников библиотек. Решение рассчитанных на далекую перспективу стратегических задач во многом зависит от того, как решаются сегодня задачи тактические. Сначала, как мне кажется, должен быть создан коллектив, объединенный общей идеей, пониманием всей сложности проблем развития библиотеки в целом. Если такое понимание достигнуто, проще ставить и решать образовательные задачи. Это первое.

И второе. Повышение квалификации библиотечных работников – не сумма мероприятий, а постоянный и планомерный процесс, целью которого является существенное улучшение деятельности библиотеки.

В качестве резюме: залог успеха системы повышения квалификации – утверждение такой административной политики, в которой высоко ценилось бы профессиональное развитие специалистов. Обновление знаний и умений обеспечивает библиотекарю хорошую творческую форму, способность к активному усвоению современных достижений и экспериментальному поиску.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Борисова Н. В. Система непрерывного образования библиотекаря как составляющая реализации «Национальной программы поддержки и развития чтения» / Н. В. Борисова // Школьная библиотека. – 2007. – № 3. – С. 28–32.
2. Борисова О. О. Непрерывное библиотечно-информационное образование на Орловщине: ретроспективный взгляд / О. О. Борисова // Библиотечная палитра. – 2009. – № 3. – С. 17–19.
3. Ивина К. В. Переподготовка библиотечных специалистов как часть государственной политики библиотечного дела России / К. В. Ивина // НТБ. – 2006. – № 2. – С. 45–46.

## СРЕДНЯЯ БИБЛИОТЕЧНАЯ ШКОЛА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

**В** истории средней библиотечной школы самым тяжёлым временем были годы Великой Отечественной войны.

К началу 40-х гг. подготовку кадров для массовых библиотек осуществляли библиотечные и политико-просветительные техникумы (школы), а также библиотечные отделения педагогических училищ. Количество выпускаемых специалистов резко отставало от растущих кадровых потребностей библиотек. После постановления ЦИК СССР 1934 г. «О библиотечном деле в Союзе ССР» сеть библиотечных средних учебных заведений стала расширяться.

Накануне войны в стране действовали Владимирский, Зубцовский, Канский, Кировский, Ленинградский, Моршанский, Обоянский, Омский, Ярославский и другие библиотечные техникумы – всего их насчитывалось 25. Подготовка библиотечных кадров осуществлялась на библиотечных отделениях Карельской, Костромской, Липецкой и других политико-просветительных школ. Работали библиотечные отделения в 13 педагогических училищах и техникумах [1, с. 26]. Широкое распространение получила заочная форма обучения. Дополнительно планировалось открыть в 1940 г. библиотечные техникумы и библиотечные отделения в ряде областей [2, с. 208]. До войны было увеличено количество курсов и политпросветшкол в Сибири и создан Московский библиотечный техникум [3].

Располагались библиотечные учебные заведения не только в областных и краевых центрах, но и в небольших городках.

Материально-техническая база и учебно-методическое обеспечение библиотечных учебных заведений ещё не успели окрепнуть. Не хватало педагогических кадров, особенно по специальным дисциплинам.

Управление средней библиотечной школой было организовано по принципу двойного подчинения: общее правовое регулирование осуществлял Комитет по делам высшей школы при СНК РСФСР. На уровне отраслевого ведомства библиотечной школой руководило Библиотечное управление при Наркомпросе, на местах – областные (краевые) отделы народного образования. В 1940 г. в Наркомпросе было создано

Управление политико-просветительной работы [4]. Библиотечное управление вошло в его состав. Библиотечные сектора отделов народного образования на местах были слиты с отделами политпросветработы [5].

С началом Великой Отечественной войны период становления и развития библиотечной школы был окончен. Все учебные заведения подчинили свою работу интересам обороны страны [6].

На оккупированных территориях подготовка библиотечных кадров была прервана. Закрылись Обоянский, Зубцовский и другие библиотечные техникумы. Зубцовскому техникуму был нанесён серьёзный ущерб [7].

Моршанский библиотечный техникум продолжал свою работу в тяжёлых условиях прифронтовой полосы [8].

В первый год войны были ликвидированы политпросветшколы: Липецкая, располагавшаяся в г. Задонске, Нерехтинская в Костромской области и другие [9–11].

Острая нехватка кадров ощущалась уже в первые месяцы войны. Многие библиотекари были призваны в ряды Красной Армии, ушли в госпитали. Сменившие их неопытные работники не всегда справлялись со своими обязанностями [12, с. 260–261]. Потребность в библиотечных кадрах сохранялась и в последующие годы [13].

Подготовку библиотечных специалистов продолжали учебные заведения, расположенные в тылу: Канский, Омский, Саратовский, Кировский, Великоустюгский и другие библиотечные техникумы. Все они испытывали большие трудности: сокращение контингента преподавателей и работников, утрату зданий, инвентаря, топливных ресурсов, отсутствие и ухудшение учебно-методических материалов. Студенты были задействованы на оборонных и заготовительных работах [14].

С переходом народного хозяйства на военные рельсы сроки обучения в техникумах были сокращены. Пересматривались учебные планы и программы [15, с. 242]. Наблюдался отсев студентов.

Государством были приняты срочные меры по поддержке учебных заведений. Постановлением СНК СССР «О мероприятиях по укреплению техникумов» от 2 июля 1942 г. запрещалось отбирать учебные здания, общежития, оборудование и инвентарь без разрешения Совнаркома СССР, а также прекращать занятия в техникумах и проводить мобилизацию на работы различного рода. Наркоматы и ведомства были обязаны организовать при техникумах подсобные хозяйства. Обл(край)исполкомам поручалось отвести для указанных хозяйств земельные участки. Наркомпродторг СССР был обязан организовать при техникумах столовые закрытого типа.

Постановление было направлено также на поддержку лиц, возвращающихся из Красной Армии и Военно-Морского Флота после ранения или болезни. Они освобождались от платы за обучение в техникумах и могли получать стипендию даже при наличии посредственных оценок [16].

В 1942–1943 учебном году были восстановлены довоенные сроки обучения. В перечень изучаемых предметов добавилась военная подготовка [17, с. 242].

По мере освобождения страны от немецко-фашистских оккупантов шло восстановление сети библиотек. С 1943г. началось возобновление работы библиотечных техникумов.

Правительство продолжало принимать меры по укреплению специальных учебных заведений. На Всесоюзный комитет по делам высшей школы было возложено учебно-методическое руководство техникумами [18, с. 250]. В 1944 г. в структуре ВКВШ было организовано Главное управление по руководству техникумами. Был подготовлен и утверждён ряд нормативных документов: номенклатура специальностей, учебные планы и учебные программы, правила приёма и другие [19, с. 251].

Принятие новых нормативно-правовых документов было направлено на укрепление дисциплины. В 1944 г. был утверждён Типовой устав техникума (ССУЗа), закрепивший повышенные требования и задачи дневных отделений техникумов, предметных комиссий, педагогических советов. Повысились требования и к руководителям учебных заведений [20, с. 244].

Расширились права студентов. Они освобождались от призыва в Красную Армию. Все обеспечивались стипендией, отличники – повышенной [21, с. 246]. Было отменено социалистическое соревнование.

С 1944 г. техникумам стали возвращать учебные здания и общежития, но не все смогли вернуться в прежние корпуса. Уфимский библиотечный техникум был вынужден продолжать занятия в аварийном здании старой школы [22]. Не хватало помещений Зубцовскому библиотечному техникуму. В это время в нём обучалось 311 человек. Занятия проводили в две смены.

Преподавательский состав техникума в годы войны ежегодно менялся, в связи с этим менялось и распределение предметов между педагогами. В 1943 г. в штате числилось всего 6 преподавателей. К 1945 г. их количество увеличилось почти вдвое.

В 1943–1944 учебном году преподавались общеобразовательные и такие специальные дисциплины, как общая библиография,

техника и организация библиотечной работы, методика работы с читателями и другие. Военно-санитарное дело сохранялось до 1945 г. [23, с. 20–42].

Библиотечное дело студенты изучали по изданным в 30-е гг. учебным пособиям В. Н. Денисьева, З. Б. Хейфеца и методическим указаниям к программам В. Н. Денисьева, Л. А. Левина, Е. И. Рыскина. В годы войны были выпущены краткие руководства и пособия В. Н. Денисьева, А. В. Клёнова, Л. Н. Троповского для библиотечных работников. Учебных пособий катастрофически не хватало.

Потребность в библиотечных кадрах вызвала необходимость увеличения количества специальных учебных заведений. Несмотря на трудности военного времени, был вторично открыт Ленинградский библиотечный техникум [24].

Некоторые учебные заведения претерпели существенные изменения. Ульяновский библиотечный техникум перевели в Крестово-Городище и объединили с Ульяновским русским педучилищем, но уже на правах отделения [25]. Взамен ликвидированной Нерехтинской совпартшколы была создана Галичская культурно-просветительная школа [26].

Открытие библиотечных техникумов в военный период затруднялось из-за отсутствия или неудовлетворительного состояния материально-технической базы и недостатка педагогических кадров. В 1942 г. в Якутском педагогическом училище открылось библиотечное отделение, но в 1944 г. было закрыто [27]. Только в июле 1945 г. возобновили свою работу Обоянский и Омский библиотечные техникумы.

Не был открыт библиотечный техникум в г. Малоярославце [28]. В Псковской области библиотечный техникум был разрушен фашистами [29].

К концу войны работало всего 16 библиотечных техникумов с контингентом 3611 учащихся. С 1943 г. их выпускники направлялись в Ставропольский край, Ленинградскую, Орловскую и другие области.

Для восполнения кадровой сети библиотек открывались курсы. В Зубцовском техникуме в 1945 г. были открыты шестимесячные областные курсы по подготовке заведующих избами-читальнями [30, с. 30].

Средняя библиотечная школа смогла выстоять и обеспечить подготовку кадров в военное время благодаря административно-государственной поддержке среднего библиотечного образования, жёсткой системе управления, основанной на принципах централизации и единоначалия, чёткой организации учебного процесса, активизации воспитательной деятельности, личному участию преподавателей и

студентов в выполнении восстановительных и других работ. Набранный темп деятельности сохранялся и в послевоенные годы, что помогло быстро подняться до прежнего уровня образования.

В 1946–1947 гг. сеть библиотечных техникумов в РСФСР в основном была восстановлена, общее количество техникумов достигло 25 [31, с. 26].

Победа в Великой Отечественной войне досталась великой ценой. Многие преподаватели, работники и студенты не вернулись с фронта. Известны имена Героев Советского Союза – выпускников, руководителей и преподавателей средних библиотечных учебных заведений. Среди них – директор Борского техникума Н. П. Власенко и выпускники А. Медведев и В. Шашков; Н. И. Васинев, окончивший Моршанский библиотечный техникум, И. Н. Конев, учившийся в Обоянском библиотечном техникуме, и другие.

Деятельность средней библиотечной школы во время Великой Отечественной войны является примером героического служения Отечеству и библиотечному делу.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Казанцева Л. В. Развитие библиотечного образования в СССР / Л. В. Казанцева // 40 лет библиотечного строительства в СССР : докл. на науч. конф. 23–26 дек. 1957 г. – М., 1958. – С. 21–30.
2. Глазков М. Н. Массовые библиотеки в контексте культурно-исторического пути России 1921–1941 гг. / М. Н. Глазков : моногр. – М. : МГУКИ, 2004. – 236 с.
3. История Сибири. Т. 5. [Электронный ресурс] // Сибирска вольгота : сайт. – URL: <http://www.volgota.com/ru/node/236>.
4. Докладная записка наркома просвещения РСФСР в СНК РСФСР «О создании комитета по руководству политико-просветительными учреждениями» от 25 июня 1940 г. // Библиотечное дело в России (октябрь 1929–май 1941) : док. и материалы : в 2 ч. / [авт.-сост. М. Н. Глазков]. – М., 2006. – Ч. 1. – С. 295–297.
5. Глазков М. Н. Социальные задачи и личностный фактор / М. Н. Глазков // Библиотека. – 2003. – № 3. – С. 71–74.
6. Библиотечное дело в период Великой Отечественной войны [Электронный ресурс] // URL: <http://www.univer.omsk.su/pages/hbwork/5.htm>.
7. Жарова Т. Н. В памяти – на века: история Зубцовского библиотечного техникума (1931–1958) : история в архивных документах, воспоминаниях и судьбах выпускников / Т. Н. Жарова. – Зубцов, [б. и.], 2008. – 80 с. : ил.
8. Кузьмичёва М. В. Моршанскому библиотечному техникуму – 60 лет / М. В. Кузьмичёва // Специалист. – 1995. – № 1. – С. 4–5.
9. О ликвидации политпросветшкол : приказ Народного комиссара просвещения от 22 июля 1941 г. // Библиотечное дело в России в период Великой Отечественной войны (июнь 1941–май 1945) : док. и материалы. – М., 2000. – С. 300.
10. Липецкое областное училище искусств [Электронный ресурс] : сайт. – URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Липецкое\\_областное\\_училище\\_искусств#.D0.98.D1.81.D1.8](http://ru.wikipedia.org/wiki/Липецкое_областное_училище_искусств#.D0.98.D1.81.D1.8).
11. Костромское областное училище культуры [Электронный ресурс] : сайт. – URL: [new.kmtn.ru/~kouk2/istor.html](http://new.kmtn.ru/~kouk2/istor.html) Кострома.

12. Абрамов К. И. История библиотечного дела в СССР : учеб. для библиотеч. факультетов культуры, пед. вузов и ун-тов. – 3-е изд., испр. и доп. / К. И. Абрамов. – М. : Книга, 1980. – 352 с.

13. Потёмкин В. П. Речь на совещании заведующих областными отделами народного образования и наркомов просвещения АССР 15 марта 1942 г. / В. П. Потемкин // Академик В. П. Потёмкин : статьи и речи [Электронный ресурс] / под ред. И. А. Каирова, А. Г. Калашникова, Н. А. Константинова. – М. ; Л., 1947. – URL: <http://www.sutteh.ru/potemkin16.html>.

14. Аникеева Г. М. Библиотечный техникум в Великом Устюге (Страницы истории) [Электронный ресурс] / Г. М. Аникеева // URL: <http://www.booksite.ru/fulltext/velik/yiu/stug/7.htm>.

15. История среднего профессионального образования в России : моногр. / [П. Ф. Анисимов, В. М. Демин, В. М. Зуев и др. ; ред. : Ю. Л. Кириллов, Т. Н. Манина]; М-во образования Рос. Федерации, Науч.-метод. центр сред. проф. образования. – М. : Новь, 2000. – 700 с.

16. О мероприятиях по укреплению техникумов : постановление СНК Союза ССР от 2 июля 1942 г. № 1089. [Электронный ресурс] // URL: [http://bdsa.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=453№221](http://bdsa.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=453№221).

17. История среднего профессионального образования в России. – С. 242.

18. Там же. С. 250.

19. Там же. С. 251.

20. Там же. С. 244.

21. Там же. С. 246.

22. Бельские Просторы : ежемес. обществ.-полит. лит.-худож. журнал [Электронный ресурс] / Уфимский библиотечный техникум – Электрон. журн. – URL: <http://www.br01.ru/public.php?public=1068>.

23. Жарова Т. Н. В памяти – на века: история Зубцовского библиотечного техникума (1931–1958): история в архивных документах, воспоминаниях и судьбах выпускников / Т. Н. Жарова. – Зубцов, 2008. – С. 20–42.

24. Санкт-петербургский техникум библиотечных и информационных технологий : сайт. – URL: <http://www.spbbt.ru/index.php?page=ts/history>.

25. Родное педучилище [Электронный ресурс]. Ч. 1 : [Ульяновский библиотечный техникум] // Город юности моей. Сентилей. Прошлое и настоящее : сайт. – URL: <http://sengiley.net/articles25-59.html>.

26. Костромское областное училище культуры [Электронный ресурс] : [Костромская политико-просветительская школа] // Государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Костромской областной колледж культуры» : сайт. – URL: <http://new.kmtn.ru/~kouk2/istor.html> Кострома.

27. Якутский педколледж №1 [Электронный ресурс] : [Библиотечное отделение Якутского педагогического училища] // URL: [http://ypr1.ykt.ru/history\\_hr.htm](http://ypr1.ykt.ru/history_hr.htm).

28. МОУ Малоярославецкий районный центр образования. История [Электронный ресурс] : [Библиотечный техникум] // URL: <http://40422-s-002.edusite.ru/p27aa1.html>.

29. Сборник документов и материалов по истории Псковского края (IX-XX вв.) [Электронный ресурс] : учеб. пособие / Глав. упр. образования администрации Псков. обл. ; Псков. гос. пед. ин-т им. С. М. Кирова ; [авт.-сост. : И. О. Колосова и др.]. – Псков : ПГПИ им. С. М. Кирова, 2000 // Библиотечный техникум в Псковской области : сайт. – URL: <http://edapskov.narod.ru/nikyлина.txt>.

30. Жарова Т. Н. В памяти – на века: история Зубцовского библиотечного техникума (1931–1958)... – С. 30.

31. Казанцева Л. В. Развитие библиотечного образования в СССР / Л. В. Казанцева // 40 лет библиотечного строительства в СССР : докл. на науч. конф. 23–26 дек. 1957 г. – М., 1958. – С. 26.

## **БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА**

**В** условиях глобализации и становления информационного общества образование во многом определяет личное благополучие граждан и общества в целом, возможность экономического развития страны, становления экономики знаний, повышения конкурентоспособности государства – отмечается в Концепции проекта федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Одним из механизмов, обеспечивающих динамическое развитие системы образования, является использование новых образовательных технологий, педагогических методик [1].

Информационное общество ставит всё более сложные задачи перед системой образования. Курс на кардинальную технологическую модернизацию экономики требует как подготовки кадров с новыми компетенциями, так и формирования мощного источника инновационных идей и технологий в системе высшего образования. Предлагается реальное включение преподавателей в исследовательскую и инновационную деятельность. В связи с этим ставится задача создания и оснащения современных научных библиотек общего пользования, в том числе электронных, концентрирующих отечественные и зарубежные научные издания [2].

С усилением роли информации как стратегического ресурса общества возрастает роль библиотечно-информационного образования, готовящего специалистов, обеспечивающих общедоступность информации, профессионально ориентированных на удовлетворение информационных потребностей общества, создающих комфортное обслуживание пользователей в библиотеках на базе традиционных и современных технологий. В «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации» в области развития системы культурного и гуманитарного просвещения намечено развитие библиотечных фондов на основе применения информационных и телекоммуникационных технологий, интернет-ресурсов в области культуры. А в контрольные показатели развития информационного

общества включены библиотечные показатели: доля библиотечных фондов, переведенных в электронную форму, до 1915 года должна составить в общем объёме фондов общедоступных библиотек – не менее 50%, в том числе электронных библиотечных каталогов – 100% [3].

Информационные технологии не только круто изменили библиотечную деятельность и библиотечные технологии, но и создали в последнее десятилетие прецедент превращения одного из традиционных институтов в двигатель общественного прогресса, в механизм осмысленного и уверенного продвижения нашего общества в общество информационное [5].

В федеральных и региональных целевых программах перед библиотечным сообществом ставятся важные конкретные задачи. Так, после принятия закона «Об информатизации и информационных ресурсах Орловской области» в областной целевой программе «Электронная Орловщина» намечено:

- приобретение и внедрение программ библиотечного обслуживания в областные и муниципальные библиотеки;
- создание единого информационного банка данных – сводного электронного каталога библиотек области на базе автоматизированных библиотечно-информационных систем [4].

В то же время учёные отмечают противоречие между потребностью в совершенствовании подготовки библиотечно-информационных специалистов и неразработанностью теоретических основ построения образовательной модели, отвечающих требованиям современного реформирования образования [6]. О. А. Калегина, отмечая важную роль библиотек в современном обществе, ставит задачу необходимости формирования профессионального библиотечно-информационного образования нового типа, с учетом потребностей рынка труда и экономики [5].

Перед вузами стоит задача не только создания информационной образовательной среды, включающей информационные ресурсы, электронные учебно-методические материалы, вычислительную технику, информационные системы, базы данных. Информационная компетентность должна стать составляющей профессиональной компетентности специалиста библиотечно-информационной сферы: «новые кадры должны быть ориентированы на работу с технологиями завтрашнего дня» – заявлено в проекте Концепции развития исследовательской и инновационной деятельности в российских вузах [2].

Руководство страны в последние годы уделяет пристальное внимание развитию электронных библиотек. Приведём три примера.

– 11 июня 2010 года члены Общественной палаты обсуждали пути создания и развития электронных библиотек. «Внедрение новых технологий крайне важно для того, чтобы 130 тысяч отечественных библиотек могли стать полноценной частью информационного общества», – сказал Андрей Логинов, представитель правительства в Госдуме [7]

– 8 июля 2010 года в Твери на заседании Совета по развитию информационного общества в России резидент России Дмитрий Медведев отметил, что крупнейшие региональные библиотеки имеют в целом довольно высокий уровень технической оснащённости. Однако уровень муниципальных библиотек остаётся крайне низким и требует повышенного внимания. Создание национальной электронной библиотеки, оцифровка музейных коллекций и обеспечение доступа к ним через сайты также идёт в медленном темпе и неравномерно, отметил глава государства и указал на необходимость использования в этом процессе единой технологической основы [8].

– 28 августа 2010 года Президент России Дмитрий Медведев сказал, что Правительству поручено к 1 июля 2011 года обеспечить создание национального библиотечного ресурса с унифицированным каталогом на базе оцифрованных фондов крупнейших библиотек: Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Президентской библиотеки имени Б. Н. Ельцина, библиотек академий наук Российской Федерации, а также государственных и муниципальных публичных библиотек. Кроме того, высшим органам исполнительной власти субъектов РФ поручено обеспечить оснащение региональных и муниципальных публичных библиотек необходимым компьютерным оборудованием и программным обеспечением, широкополосным подключением к Интернету, в том числе для доступа к национальному библиотечному ресурсу [9].

Электронные библиотеки являются принципиально новой и перспективной формой эволюции библиотеки в информационном обществе, магистральным направлением развития мирового библиотечного дела и информационной деятельности. Электронная библиотека – это оптимальная организация информационных ресурсов, обеспечивающая доступ к информации пользователям круглосуточно, независимо от места их нахождения.

В 2000 году разработана Межведомственная программа «Электронные библиотеки России». В 2002 году принят Меморандум о создании Национальной электронной библиотеки в России, в котором отмечалось, что процесс формирования электронных библиотек в Российской Федерации приобрел устойчивый характер.

В 2003 году Европейской Комиссией было принято решение о создании Европейской библиотеки – The European Library, которая начала свою работу с 2005 года. Это некоммерческий проект 47 национальных библиотек, в основе которого лежит предоставление распределенного доступа к цифровым документам, физически хранящимся на серверах отдельных национальных библиотек. Сейчас представлено 150 миллионов записей на 20 –ти языках.

В 2005 году организована Российская ассоциация электронных библиотек. Ежегодно проблемы электронных библиотек рассматриваются на международных конференциях: «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса», «Электронные библиотеки России» и других.

Советник Фонда Первого Президента России Б. Н. Ельцина С. Е. Шилов на Всероссийском библиотечном Конгрессе отметил, что необходимо методологически рассмотреть феномен электронной библиотеки. Социально-экономическим основанием электронно-библиотечной технологии является стратегическое целеполагание экономики знаний и управление знаниями. Электронно-библиотечная стратегия Интернет кардинально повысит социально-коммуникационную основу глобальной сети [10].

Информационные ресурсы так же являются ведущим элементом понятийного аппарата информационного общества. Более 25 диссертаций с 2004 по 2009 годы защищено по проблемам создания, ведения, защиты, использования информационных ресурсов, их роли в управлении, в экономике, в других областях (данные по электронной библиотеке диссертаций РГБ).

Рассмотрим отражение трёх понятий – «электронные библиотеки», «информационные ресурсы», «электронные каталоги» как современные информационные технологии в Государственных образовательных стандартах высшего профессионального образования 2003 и 2010 гг.. (Таблицы 1, 2,3).

Федеральные образовательные стандарты определяют совокупность требований, обязательных при реализации образовательных программ высшего профессионального образования, что обеспечивает единство образовательного пространства России:

- к структуре образовательных программ;
- к условиям реализации образовательных программ: кадровым, финансовым, материально-техническим и др.;
- к результатам освоения образовательных программ.

Таблица 1.

ГОС ВПО по специальности 052700  
Библиотечно-информационная деятельность 2003 года

ГОС ВПО	Квалификация			
Учебные дисциплины/ дидактические единицы	Библиотекарь-библиограф, преподаватель	Технолог автоматизированных информационных ресурсов	Референт-аналитик информационных ресурсов	Менеджер информационных ресурсов
Информационные ресурсы	—	1. ДЕ учебной дисциплины СД.Ф.01 «Автоматизированные библиотечно-информационные технологии»: Режимы электронного доступа пользователей к российским и зарубежным <i>информационным ресурсам</i> . 2. ДЕ учебной дисциплины СД.Ф.02 «Информационные сети и системы»: Система адресации <i>информационных ресурсов</i> в Интернет	1. Учебная дисциплина СД.Ф.01 « <i>Информационные ресурсы</i> » 2. ДЕ учебной дисциплины СД.Ф.02 «Информационно-аналитические технологии»:	—
Электронные каталоги	1. ДЕ учебной дисциплины СД.Ф.04 «Справочно-поисковый аппарат библиотеки»: Традиционные и <i>электронные библиотечные каталоги</i> и картотеки: виды, формы, потребительские свойства, технология создания и ведения.	1. ДЕ учебной дисциплины СД.Ф.01 «Автоматизированные библиотечно-информационные технологии»: <i>Электронные библиотечные каталоги</i> : свойства, технология создания	—	—
Электронные библиотеки	—	—	—	—

Таблица 2.

ГОС ВПО по направлению подготовки  
531000 Библиотечно-информационные ресурсы 2003 года

Учебные дисциплины/ дидактические единицы	Степень (квалификация) – бакалавр библиотечно-информационных ресурсов		
Информационные ресурсы	–	–	–
Электронные каталоги	–	–	–
Электронные библиотеки	–	–	–

Таблица 3

ГОС ВПО по направлению подготовки  
071900 Библиотечно-информационная деятельность 2010 года

Учебные дисциплины/ дидактические единицы	Квалификация «бакалавр»		
Информационные ресурсы  В перечень дисциплин профессионального цикла вводится дисциплина «Отраслевые информационные ресурсы»	<i>Профессиональные задачи:</i> производственно-технологическая деятельность: формирование, обработка, классификация информационных ресурсов и документных фондов, обеспечение их сохранности. Научно-исследовательская и методическая работа: участие в исследованиях по проблемам формирования, использования и оценки качества <i>информационных ресурсов</i>	<i>Профессиональные компетенции:</i> информационно-аналитическая деятельность: способность к выявлению, анализу и оценке <i>информационных ресурсов общества</i> (ПК-27)	<i>Учебные циклы и проектируемые результаты их освоения:</i> Информационно-коммуникационный цикл. Базовая часть <b>Уметь:</b> использовать в практической деятельности современные технические, программные, лингвистические средства; использовать сетевые, мультимедийные информационные технологии при формировании <i>информационных ресурсов</i> , обслуживании пользователей
Электронные каталоги	–	–	–
Электронные библиотеки	–	–	–

Квалификации (профили) по специальности (направлению) «Библиотечно-библиографическая деятельность» обеспечивают подготовку менеджера и технолога информационных ресурсов. А учебная дисциплина «Информационные ресурсы» предусмотрена в Государственном образовательном стандарте только для квалификации «Референт-аналитик информационных ресурсов».

Электронные библиотеки, информационные ресурсы как объект изучения не являются национально-региональным компонентом учебного плана, ни тем более его вариативной частью: это не региональные особенности библиотечно-библиографического и информационного обслуживания. Аналогично электронная каталогизация. Электронные библиотеки, информационные ресурсы, автоматизированная каталогизация – современные общемировые тенденции развития библиотечного дела, и как библиотечная инноватика должны быть включены в федеральный компонент Государственного образовательного стандарта для всех квалификаций (профилей).

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– Библиотечно-информационное образование должно быть ориентировано на подготовку высокотехнологических специалистов для профессиональной деятельности в информационном обществе, с опережением технологического уровня деятельности библиотек.

– Модель подготовки специалиста библиотечно-информационной сферы должна стать предметом широкого обсуждения профессиональной общественности с участием теоретиков и практиков библиотечно-библиографической деятельности.

– Государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования, определяя образовательные технологии и профессиональные компетенции выпускников, должны учитывать современные мировые и национальные инновационные тенденции развития библиотечной теории и практики.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Об Образовании в Российской Федерации : концепция проекта федер. Закона : утв. Комиссией Правительства Рос. Федерации по законопроектной деятельности : протокол от 1 июня 2009 г. № 20 // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Последнее обновление 27.11.2010.

2. Концепция развития исследовательской и инновационной деятельности в российских вузах : проект // Министерство образования и науки [Электронный ресурс] : сайт. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/>.

3. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации : утв. Президентом Рос. Федерации 7февр. 2008 г. № Пр–212 // Рос. газ. – 2008. – 16 февр.

4. Об областной целевой программе «Информатизация Орловской области «Электронная Орловщина» (2008–2010 годы)»: закон Орл. обл. от 12 нояб. 2008 № 821–ОЗ // Орловская правда. – 2008. – 25 нояб. – С. 2–5.

5. Калегина О. А. Библиотечно-информационное образование в контексте мировых тенденций: теоретико-методологический аспект : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Калегина Ольга Анатольевна. – СПб., 2007. – 26 с.

6. Вязникова В. В. Моделирование подготовки специалистов библиотечно-информационной сферы в условиях реформирования образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Вязникова В. В. – Казань, 2008. – 18 с.

7. Центр ПИК: Информационные технологии и культура : архив новостей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.cpic.ru/news.oldnews\\_.htm](http://www.cpic.ru/news.oldnews_.htm). – Дата обращения 08.10.2010.

8. Заседание Совета по развитию информационного общества в России // Президент России [Электронный ресурс] : сайт / Администрация Президента РФ. – М., 2000–. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/8295>.

9. Президент России: Д. А. Медведев поручил обеспечить информационными системами школы, больницы и библиотеки // Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина [Электронный ресурс] : сайт – М., 2009–. – Режим доступа: <http://www.prlib.ru/news/Pages/Item.aspx?itemid=1782>.

10. Информационный бюллетень РБА. – 2008. – № 48. – С. 48.

## **БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН**

«Если в результате какой-нибудь разрушительной катастрофы с лица земли исчезнут все центры образования и культуры, если на свете не останется ничего, кроме библиотек – у мира и человечества будет возможность возродиться» – утверждал выдающийся российский просветитель и гуманист Дмитрий Лихачев.

Однако не смотря на бесспорную социальную значимость библиотек, современная российская библиотечная действительность наводит лишь на грустные размышления:

- несоответствие законодательной базы потребностям развития библиотечного дела;
- недостаточные темпы информатизации российских библиотек;
- неудовлетворительное состояние фондов и материально-технической базы многих библиотек России;
- неравномерность развития библиотек различных регионов; низкий уровень оплаты труда библиотечных работников...

Все эти и многие другие проблемы имеют хронический характер и уже ни первое поколение библиотечных специалистов не находит эффективных путей их преодоления. Это говорит о кризисном состоянии и библиотечной практики, и библиотечного образования. Молодёжь не стремится получить библиотечно-информационное образование, а получив его часто уходит в другие сферы профессиональной деятельности. Изменить ситуацию можно лишь совместными усилиями: повышать качество библиотечно-информационного образования и поддерживать молодых специалистов в начале карьерного пути.

Инструментом контроля качества библиотечно-информационного образования является ГОС ВПО. Государственный образовательный стандарт как документ, регламентирующий формирование основных образовательных программ, введен Законом Российской Федерации «Об образовании» в 1992 году (ст. 7).

ГОС ВПО первого поколения разрабатывался в сложный для библиотек период, когда основной их целью было выживание и, по

своей сути, исходил из требований академического сообщества. При этом были сохранены лучшие традиции советского образования – фундаментальность и широта подготовки.

В 1992 году в Российской Федерации была введена ведомственным актом подготовка бакалавров и магистров. В 2003 году параллельно с ГОС ВПО «Библиотечно-информационная деятельность» второго поколения для специалитета утверждены стандарты по направлению 531000 – Библиотечно-информационные ресурсы, степени (квалификации) – бакалавр и магистр библиотечно-информационных ресурсов.

Таким образом, системой высшего профессионального библиотечно-информационного образования был пройден этап апробации уровневой системы подготовки кадров высшей квалификации.

В 1996 году был принят Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», согласно ст. 5 которого федеральные компоненты ГОС ВПО должны были включать:

- общие требования к основным образовательным программам (ООП);
- требования к обязательному минимуму содержания ООП, к условиям их реализации, в том числе к учебной и производственной практике, к итоговой аттестации выпускников, уровню подготовки выпускников;
- сроки освоения ООП;
- максимальный объем учебной нагрузки студентов.

После вступления в силу 16.12.2007 г. изменений и дополнений к этому закону (Федеральному закону от 22.08.1996 №125-ФЗ (ред. от 1.12.2007) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании») Ст.5 п.2 звучит следующим образом:

«Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования, а также образовательные стандарты и требования, устанавливаемые в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи, включают в себя требования к структуре основных образовательных программ, в том числе требования к соотношению частей основных образовательных программ и их объёму, а также к соотношению обязательной части основных образовательных программ и части, формируемой участниками образовательного процесса; условиям реализации основных образовательных программ, в том числе кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям; результатам освоения основных образовательных программ.

Были исключены требования к обязательному минимуму содержания ООП, сделан акцент на структуру, условия и, что особенно важно, на результат образования.

Были приняты следующие меры по развитию отечественной системы стандартизации образования:

- создан Совет по государственным образовательным стандартам профессионального образования, в состав которого введены представители объединений работодателей (приказ Минобрнауки России от 30 декабря 2004 г. № 152);
- разработаны и утверждены постановлением Правительства РФ от 21.01.2005 № 36 Правила разработки, утверждения и введения в действие ГОС ВПО;
- издан приказ Минобрнауки России от 22.03.2006 г. № 62, обеспечивающий академические свободы вузов при формировании образовательных программ специализированной подготовки магистра.

Основными предпосылками обновления ГОС ВПО являются следующие факторы:

- необходимость учета в ГОС ВПО изменения факторов, определяющих развитие системы высшего образования (например, Болонский процесс и др.);
- необходимость учета в ГОС ВПО накопленного опыта и выявленных недостатков при реализации действующего стандарта;

Государственные образовательные стандарты предназначены для обеспечения:

- качества высшего профессионального образования;
- единства образовательного пространства Российской Федерации;
- основы для объективной оценки деятельности образовательных учреждений, реализующих образовательные программы высшего профессионального образования;
- признания и установления эквивалентности документов иностранных государств о высшем профессиональном образовании.

Управление разработкой государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОС ВПО) осуществляется на трех функциональных уровнях.

**На первом уровне** управление осуществляет Федеральный совет по разработке государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования Минобрнауки России.

**На втором уровне** управление осуществляют координационные советы по областям знаний и координационные советы по циклам дисциплин.

**На третьем уровне** управление осуществляют УМО и НМС по дисциплинам.

Новые требования к библиотечно-информационному образованию установлены в федеральном государственном образовательном стандарте высшего профессионального образования «Библиотечно-информационная деятельность» (квалификация (степень) бакалавр) 2010 года. Согласно ему выпускник должен обладать шестнадцатью общекультурными и сорока одной профессиональной компетенцией, а значит уметь принимать решения в нестандартных ситуациях, работать в команде, говорить на иностранном языке, обладать правовой культурой, быть физически подготовленным, самокритичным (Ок-7), у него должна быть логичная и аргументированная речь, он даже должен быть способен защищать государственную тайну (Ок-11)! и многое-многое другое. Но не это самое сложное. Значительно сложнее современному студенту библиотечно-информационного факультета овладеть восьмой компетенцией, а именно: осознать социальную значимость своей будущей профессии, овладеть высокой мотивацией к выполнению профессиональной деятельности. При этом необходимо отметить, что в самом стандарте заложены некоторые механизмы создающие косвенные предпосылки для воплощения в жизнь этой компетенции, например, ГОС ВПО-III предполагает самостоятельный выбор учащимися дисциплин в объёме не менее одной трети вариативной части (пункт 7.5). Таким образом, студент будет сам строить свою образовательную траекторию. Дабы этот сценарий был реализуем должна быть грамотно разработана вариативная (профильная) часть учебных циклов образовательной программы, устанавливаемая вузом.

Одной из основных причин разработки ГОС ВПО нового поколения стали обязательства, взятые на себя Россией после вхождения в Болонский процесс. Насколько новый образовательный стандарт по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» будет способствовать реализации положений Болонской декларации, может показать их сопоставительный анализ. Напомню основные положения Болонской декларации:

**Во-первых:** Обеспечения качества образования.

**Во-вторых:** Введение двухуровневой системы подготовки во всех странах, первая ступень бакалавра не менее трех лет, и вторая ступень магистра и/или докторской степени.

**В-третьих:** Создание системы кредитов аналогичной Европейской системе перезачета кредитов.

**В-четвёртых:** Повышение мобильности студентов, преподавателей и исследователей.

**В-пятых:** Автономность вузов, т.е. идеологическая и интеллектуальная независимость вуза при принятии решений по вопросам своей образовательной политики.

**В-шестых:** Введение системы, обеспечивающей сопоставимость дипломов, в том числе и при помощи внедрения единого Приложения к диплому.

ГОС ВПО как один из инструментов реализации положений Болонской декларации гарантирует большинство из названных шести положений. Между тем, очевидно, что в круг задач ГОС ВПО не вошли вопросы, связанные с мобильностью и международным сотрудничеством в сфере библиотечно-информационного образования, однако некоторые предпосылки для этого все же созданы. Согласно требованиям ГОС ВПО, выпускник должен «овладеть одним из иностранных языков на уровне не ниже разговорного (ОК-14)» и имеет «право при переводе из другого высшего учебного заведения при наличии соответствующих документов на перезачёт освоенных ранее дисциплин (модулей) на основании аттестации». Введение единого Приложения к диплому предусмотрено Приказом Минобрнауки России от 15 февраля 2005 №40 «О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования РФ».

Сравнительный анализ структурных составляющих ГОС ВПО трёх поколений показал, что наиболее значительные перемены в их перечне произошли в последнем стандарте. Были исключены: Требования к уровню подготовки абитуриента, Требования к выпускной квалификационной работе, Требования к государственному экзамену и, что самое важное, Требования к обязательному минимуму содержания основной образовательной программы. Именно этот раздел стандартов предыдущих поколений вызывал наиболее острые споры при обсуждении их проектов. Наполнение дисциплин по усмотрению вуза укладывается в общеевропейскую тенденцию усиления автономии университетов.

Необходимо отметить отсутствие компонентной структуры (федерального, национально-регионального, вузовского) с одновременным значительным расширением академических свобод высших учебных заведений в части разработки основных образовательных программ.

Наблюдается развитие индивидуализации обучения путем минимизации объема обязательного образования и расширения объема вариативной части образовательных программ, увеличения числа выборных дисциплин (пункт 7.11 «Вуз обязан обеспечить обучающимся реальную возможность участвовать в формировании своей программы обучения, включая разработку своих индивидуальных программ»), что означало уход от тотальной стандартизации содержания образования, структуры и организации учебного процесса в виде типовых учебных планов и построение системы образования на основе академических свобод и автономии учебных заведений, приоритета личностной ориентации, децентрализации управления при сохранении единства образовательного и культурного пространства страны.

**Список использованной литературы и источников:**

1. Пилко И. С. Российские профессиональные образовательные стандарты как регламенты подготовки специалистов библиотечно-информационной сферы [Текст] / И. С. Пилко // Информационный бюллетень РБА. – 2004. – № 32. – С.10–13.

2. Полянов В. П. ГОСы на образование как зеркало библиотечных преобразований [Текст] / В. П. Полянов // Библиография. – 2002. – № 5. – С. 24–30.

3. Усольцева О. В. Профессиональный стандарт как модель деятельности специалиста библиотечно-информационной сферы / О. В. Усольцева // Библиосфера. – 2010. – № 2. – С.43–47.

**КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ ОРЛОВЩИНЫ.  
ИСТОРИЯ КНИЖНОГО ДЕЛА И БИБЛИОФИЛЬСТВА.  
ВЫДАЮЩИЕСЯ ЗЕМЛЯКИ**

## **БЫТ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА ОРЛА В СЕРЕДИНЕ XIX ВЕКА: ПО СТРАНИЦАМ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ**

**Г**убернский город Орел середины XIX века, в котором росли и в котором жили великие русские литераторы, ученые, религиозные и военные деятели России, как и каждый город своего времени, имел как типические черты, так и яркие особенности своего быта. Наряду с документами Государственного архива Орловской области расширению знания об Орле тех лет существенно помогает местная периодическая печать.

Большое внимание «Орловские губернские ведомости» 40-50-х годов XIX века уделяют хлебной пристани на реке Оке, поскольку она фактически являлась своеобразным градообразующим предприятием. Статистический отдел редакции публиковал важные цифры, связанные с торговыми операциями, интересными городу, ибо деятельность пристани обеспечивала работой достаточно большую часть населения, занятого в системе погрузки, подвоза, сервиса и обслуживания пристани и ее флота. В 1839 году, в частности, орловский торговый флот насчитывал 233 судна, и только здесь служило несколько тысяч человек («Народу бывало на судах до 6000 человек») [1]. В типичном в хозяйственном отношении 1845 году на Орловской, так называемой Окской пристани, «на зимовку от судоходства» было оставлено 225 судов. С 25 марта по 1 мая 1845 года из Орла было отправлено с грузом в Москву – 84 судна, в Калугу – 40 судов, в Серпухов – 4, в Коломну – 1, в с. Колонец – 6, в Муром – 1, в Нижний Новгород – 1. Итого 155 судов, еще 70 остались порожними [2]. В том же 1845 году Орловская пристань располагала 400 судами, перевезшими грузы на сумму 1770927 рублей серебром [3]. Суда перевозили зерно (украинскую пшеницу и местную рожь), гречневую крупу, овес, коноплю, горох, пеньку, мед, спирт, сало говяжье, сельди крымские, груши сухие, грушевое дерево, пеньку, шетину, мех, «гриву коневую», стекло, мел, бечеву, паклю, фарфоровую глину и проч. Главным товаром было зерно. Судов могло быть и больше, но пришедшие из дальнего плавания барки не вытаскивались на берег и не просмаливались.

Зимой суда стояли по правому и левому берегу Оки, замороженными в лед. Это увеличивало их износ. Поэтому традиционно барка служила два года. Затем ее разбивали, а части продавали для строительства дешевых домов. Об избе, крытой барочным тесом, пишет И.С. Тургенев в рассказе «Малиновая вода» (из «Записок охотника»).

«Водяные пристани» принадлежали не только городу, но и частным лицам – владельцам береговой земли. Последние иногда продавали свою собственность, о чем помещались объявления в тех же «Орловских губернских ведомостях». Например, в 1841 году пристань, «во 2 квартале 2-части г. Орла» «с разными принадлежностями, строением и местом к реке Оке ширины 9 сажен и 2/4 аршина, на заднем конце 8 сажен, а в глубине с обеих сторон по 39 сажен» [4], принадлежавшая купчихе Елизавете Гусевой, продавалась за ее долги Ивану Кологривову, пристань – «ширины по набережной 52 сажени, в заднем конце 30 и 50 аршин в глубине с обеих сторон» [5] продавал купец Илья Русанов и т.д. Характерно, что на той же территории, как правило, размещались дом, сад и огород держателя пристани.

Помимо пристани, город вывозил товары и сухим путем, иначе говоря, «посредством гужа». Основным товаром, подлежавшим вывозу, служили продукты конопляного производства. В Орловской губернии конопля выращивалась на территории в 80 тыс. десятин земли [6], что обуславливало высокую доходность от трепального и канатного промыслов. По данным на 1839 год только в одном Орле работало 110 трепальных и 4 канатных завода [7]. Тогда же в городе действовало 2 маслособойных, 4 пивоваренных, 3 мыловаренных, 3 саловаренных, 3 свечных, 7 кирпичных, 3 кафельных, и 2 кожевенных завода [8]. Продукция многих из них сбывалась в Москве и Санкт-Петербурге, канаты и бечева – в Таганроге, Херсоне и проч. Из Орла обозы направлялись в Тулу, Сухиничи, Калугу; в Астрахань и Азовские порты, такие, как Бердянск и Таганрог. Так, в описываемый период из Орла посредством гужевого транспорта отправлялось от 150 до 200 тысяч пудов так называемой «пряжи в вицах». Так назывались произведенные из конопляных шнуров, связанные в кипы. Из шнуров впоследствии изготавливались канаты. «Орел, житница Москвы, из которого приходят к нам барки с рожью и пшеницей и где сосредоточиваются значительные запасы пеньки и сала, отправляемые к портам» [9], – пишет о городе высокопоставленный путешественник в «Путевых заметках при поездке из Москвы в Киев, Харьков и Воронеж», опубликованных в «Орловских губернских ведомостях». Тот же путешественник оценивает удобства «Европейской» гостиницы,

в которой останавливался: «Европейская» гостиница Орла похожа на московскую, – пишет автор заметок. – Мебель красного дерева, большие зеркала над диванами, но лестница нестерпимо крутая. Это недостаток архитектуры в лучших купеческих домах Калуги, Белева и Орла, кроме казенных строений» [10]. Разумеется, в губернском городе стремились заводить отвечающие высокому качеству гостиничные заведения. Так, В № 11 от 15 марта 1841 года объявлялось об открытии «Санкт-Петербургской гостиницы в Орле купца Панфила Голованова»: «В Орле в Заорлицкой части на Большой Георгиевской улице открыта Санкт-Петербургская гостиница, устроенная со всеми удобствами вблизи присутственных мест и Дворянского собрания против двух аптек, в центре магазинов и различных ремесленных заведений, составившая украшений сей, значительно проезжей улице» [11]. В гостинице подавались «чай Лянсин и ливанский кофе», а также «Красные, белые, десертные вина и английский портер, привозимый из Рижского порта» [12]. Однако, большая часть мест, где останавливались торговцы, была устроена гораздо проще, хотя везде приезжие могли рассчитывать на самовар и нехитрые, но питательные блюда традиционной кухни.

Путевые записки московского путешественника раскрывают целую палитру бытовых подробностей жизни города. Вместе с губернатором Н.М. Васильчиковым автор заметок отправляется в публичный сад, «расположенный против губернаторского дома на берегу реки» [13]. Путешественник хвалит сад, при этом пишет, видимо, со слов Васильчикова, что при открытии «надобно было стеречь, чтобы не рвали цветов и не ломали деревьев» [14]. Далее он сожалеет, что «в Орле садоводство и огородничество было в совершенном пренебрежении. Кто бы поверил, что в многолюдном губернском городе, где до 30 тыс. жителей, нельзя летом найти ни спаржи, ни артишоков и никаких ранних овощей. Это не входило в потребности жителей. Чтобы познакомиться с возможностью выводить в парниках ранние огурцы, дыни и арбузы, в самом публичном саду были сделаны для этого два небольших парника, на которые (ходили любоваться) любопытные» [15]. В то же время автор не отрицает, что «у многих помещиках в садах есть и оранжереи, огороды, полные овощами, но не для продажи». Разумеется, рядовые орловские горожане, как правило, не испытывали потребности в таких экзотических продуктах, как спаржа или артишоки. Гораздо более их интересовало, как уродятся по осени капуста, свекла, репа, редька, горох и те же огурцы, которые употреблялись во множестве. Патриархальные привычки жителей сказались

и в устройстве сада. Автор записок удивился, «увидев на прекрасной лужайке превысокие, на двух козлах, простые и безобразные качели. Какой-то купец поставил их за свой счет» [16]. Конечно, парки Москвы и Петербурга уже были невозможны без такой детали, как качели на козлах. Но в Орле на них охотно качались; отсутствие качелей в публичном саду огорчило купцов, и качели были поставлены к удовольствию горожан.

В плане духовной жизни важную роль играли церкви, большинство которых было поставлено во второй половине XVIII века, но ремонтировалось и украшалось перманентно. Тем не менее, в середине XIX века длительное время в Орле никак не могли приступить к достройке собора Павла Исповедника. «Собраны огромные суммы, а собора всё нет. Жители Орла с горестью говорят об этом неудачном построении» [17]. Возведение собора во имя Св. Павла Исповедника, патриарха Константинопольского, началось при Павле I в 1797 году. Строительство продолжалось до 1841 года, когда храм, наконец, был освящен. В 1843 году у соборной церкви появилась колокольня [18]. Несмотря на центральное положение собора в губернском центре, мостовая перед ним была устроена не сразу. Она была сооружена лишь в 1843 году, накануне проезда через Орел Николая I. Получив уведомление о скором появлении императора, Архиепископ Евлампий сообщал губернатору П.И. Трубецкому о том, что 6 сентября 1843 года «Орловского Кафедрального собора Протоиерей Ефим Остромысленский рапортом ... между прочим донес, что по дороге, пролегающей мимо одного Соборного Храма нет мостовой, от чего во время весенней и осенней непогоды невозможно ни подойти, ни подъехать к Собору потому, что от покатоности с площади Паратной (Парадной, – сохранены стиль и орфография оригинала – примеч. Е.А.) и от рыхлости земли дорога подле Собора во время дождей так растворяется, что в прошлом году подле самого Храма один помещик утопил карету и принужден был выйти из оной в самую грязь» [19]. Архиепископ просил принять меры для предотвращения непомерной грязи вблизи собора, «особенно по причине прибытия Государя» [20]. Вскоре после проезда Николая I мостовая у собора была устроена [21]. Долгое время функции соборной церкви выполнял Борисоглебский храм.

Орловская публичная библиотека, открытая в 1838 году, не получая финансовой поддержки властей, в 1840-м прекратила существование. На весь губернский центр имелся всего один книжный магазин. Им владел некто Полевой. Небольшой книжный магазин находился и в стенах Орловской гимназии. Большинство книг,

предназначенных к продаже в гимназическом магазине, составляли учебники. «Я заходил в единственную Орловскую книжную лавку, – пишет московский путешественник заметках. – Несколько полок заставлены кой-какими старенькими книжками, торговля так плоха ими, что если бы не продавалось в лавке азбук и букварей, а с ними туфлей и спальных сапог и разных мелочных товаров, то едва ли было бы из чего книготорговцу заплатить и за квартиру» [22]. Однако, дворянские книжные собрания именно в это время пополнялись самым активным образом. Дворянская часть населения в культурном отношении развивалась достаточно быстро. В городе уже стоял вопрос об открытии музыкальной школы, о чем в номере от 28 марта 1841 года сообщала газета. Чтобы записаться в ученики, нужно было адресоваться как раз в тот единственный книжный магазин Полевого или на квартиру учредителя – профессора музыки Федора Дробина. Жил он в доме дьячка Федора Иванова, «что у церкви Михаила Архангела» [23].

Массу бытовых подробностей раскрывают нам объявления о начале торгов на снабжение Благородного гимназического Пансиона, тюрьмы, подряды на установку мостов, на аренду лавок и проч. Так, в феврале 1841 года инспектор Орловской гимназии П.А. Азбукин сообщал, что «в Канцелярии его, состоящем в доме княгини Трубецкой, что на Карачевской улице г. Орла, занимаемом ныне Пансионом Орловской гимназии, будет производиться торг по закупкам для Пансиона» [24]. Закупки дают представление о бытовой стороне жизни гимназистов-пансионеров. Для них требовалось купить: «сахару, чаю, баранины, бураков, ветчины, желтого воску, веников: лиственных и травяных, говядины 1-го, 2 и 3 сортов, гороху, горчицы, белых грибов, гусей, изюму, имбирию, капусты кислой и свежей, разной зелени, картофелю, клюквы, коринки, корицы; крупы: гречневой, манной и перловой, кур, лимонов, луку, макарон, масла: конопляного, коровьего, лампового и чухонского, меду, молока, моркови, муки: гречневой, картофельной, крупитчатой, пеклеванной и ржаной; мыла, меду, мяты, огурцов: свежих и соленых, орехов мушкатных, охры, перцу, петрушки, поташу, пшена: простого и сарачинского [25], репы, сала свиного, свеклы, сальных свечей, севрюги, сельдерея, сметаны, соли: белой и бузуну [26], солонины, солоду, свежего судака, творогу, телятины, угольев, укропу, уксусу, уток, фасоли, хмеленину, хрену, черносливу, щуки, метел, голландской сажи, дров: дубовых и березовых, клею осетрового, зеленого горошку, бакану [27], игол, ремней сыромятных, деревяшек, решет, подситков, лопат хлебных и простых,

бумаги: серой, синей, белой, Александрийской и Николаевской, сургучу, бечевы, гречкой губки, карандашей: черных и в дереве, перьев, грифелей, сукна темно-зеленого и красного, галуны золотого, широкого и узкого, золоченых пуговиц, нанки, коленкору, холста подкладочного, рубашечного, салфеточного и для подштанников, ваты, помочей» [28] и проч.

Преступность в городе в те годы высокой назвать невозможно. Однако, кражи происходили, о них так же сообщала газета в разделе объявлений. В № 10 от 7 марта 1841 года, например, читателей информировали, что: «С 11 под 12 число минувшего февраля ночью из лавки орловского мещанина Николая Ивановича Соломатина покрадено разного товару на 107 рублей. По розыску здешней полиции из числа покраденного найдено у состоявшего прежде под судом за кражи орловского мещанина Ивана Михайлова Хлебникова. Украли 9 пар бараньих рукавиц, 3 пары шерстяных чулок и 2 железных засова» [29]. А с 14 под 15 февраля того же года воры унесли из лавок орловских купцов Александра Гудилина и Гаврилы Плотникова товаров на 202 рубля серебром. Часть похищенного была обнаружена в доме орловской мещанки Марфы Ильиной Сахаровой, где нашлись «французской водки 1 штоф и 1 полуштоф, сахару 2 фунта с четвертью, чаю четверть фунта, чайник фаянсовый, 3 замшевых перчатки, 2 рубля 7 копеек медных денег, епанечка золотой парчи на заячьем меху, 2 ситцевых платья, 2 простыни льняных, драдедамовый, больше голубой платок, 4 льняных полотенца, 2 салфетки, полукафтаны китайчатое, ремень с кольцом и с терезией, пулька медная, по коей узнается доброта хлеба. Ей принесено однодворцами Покровской слободы Федором и Алексеем Тороповыми, бывшими уже несколько раз воровство и убийство орловского мещанина Ганина и оставленные в сильном подозрении. И еще у нее ж нашли косынку гродетуровую бледно-розового цвета. Косынку и деньги признал за свои купец Плотников, а сахар и табак – купец Гудилин» [30]. Интересно, что купец Гудилин согласился с тем, что Плотников узнал свои деньги. Подобные перечисления дают интереснейшие подробности одежды, посуды, другие бытовые частности своего времени.

Городские пожары, к сожалению, составляли важную часть жизни Орла. Помимо крупных пожаров, в которых выгорали целые городские части, в Орле достаточно часто происходили пожары менее масштабные, но также имевшие серьезные последствия. Только в октябре 1841 года, то есть спустя два месяца после пожара 21 июля, в Орле были зафиксированы два случая значительного возгорания –

8 октября и 15 октября. Пожар 8 октября 1841 года начался в 2 часа ночи с лавки купца Булатова. В тот день сгорело 17 мелочных лавок рядом с Гостиным двором. «Действием пожарной команды спасены как Гостиный двор, так равно и лавки, находящиеся сзади сгоревших мелочных лавок» [31]. Пожар 15 октября 1841 года начался с дома Инспектора Орловской Врачебной Управы коллежского советника М.Б. Дешпиша, упоминавшегося в «Грабеже» Н.С. Лескова. Дом Дешпиша был спасен, однако при этом сгорели «дома Канцелярши Шкамерды и Майорши Сентяниной» [32]. Помимо причиненного материального ущерба, пожары оказывали сильное психологическое воздействие на обывателей.

Такое же воздействие оказывали природные факторы, которые не все горожане были способны объяснить. Так, 26 июня 1842 года в Орле наблюдалось полное солнечное затмение. Неожиданное наступление ночи среди бела дня вызвало панику у горожан. «Орловские губернские ведомости» писали: «многие на улице становились на колени и молились Богу; иные в страхе бежали домой, говоря: дай, Господи, мне только проститься с родными; многие купцы запирали свои лавки» [33]. Резонанс от подобных явлений расходился по городу годами.

Непредсказуемыми, но неизбежными вещами являлись голодные годы – следствие неурожая и периодические эпидемии, в том числе холерные. Профилактикой неурожая считался крестный ход вокруг города Орла. 13 апреля 1841 года, писали Орловские Губернские ведомости в номере от 2 мая, прошел торжественный крестный ход вокруг города Орла по указанию Святейшего Синода. Преосвященным Евлампием со всем орловским духовенством ход был совершаем по случаю неурожая в некоторых уездах нашей губернии и в ожидании весны. Сначала была отслужена литургия в Орловском Введенском женском монастыре, потом совершался ход вокруг 1 части с возвращением около 4 часов пополудни в Успенскую градскую церковь. Литию в Орловской духовной семинарии совершал ректор Архимандрит Климентий. А в апреле 1841 года в городе два дня стоял колокольный звон по случаю бракосочетания наследника престола, всенощное бдение по поводу которого прошло 6 числа [34].

Реки Ока и Орлик являлись существенной частью городского пейзажа. Их соединяли деревянные мосты, низко расположенные над водой. Как правило, их уносило с водой в половодье. Ежегодно в январе Орловская городская дума предлагала заключение контрактов «на устройство деревянных мостов через реки Ока и Орлик, на

содержание перевозов во время разлива рек и временных мостов при спаде вод на сумму 2483 рубля» – «как в прошлом году», поясняли, в частности, «Орловские губернские ведомости» в номере от 19 января 1852 г. Лесков сообщает в «Житии одной бабы», что Орел стоит «на сухих берегах». Причиной тому был шлюз Хвастливой мельницы, поставленный в неудачном месте у южной окраины города. Шлюз лишал Оку нормального потока, делая его незначительным настолько, что реку во многих местах переходили вброд. Наличие шлюза, с одной стороны, пусть и недостаточно, страховало город от наводнений; с другой стороны, нарушало санитарные нормы водопользования и портило облик губернского города. В середине XIX века в Орле не имелось водопровода, воду брали из колодцев (один колодец на 50 домов) [35] или из Оки, что увеличивало риск инфекционных заболеваний.

В 1847 – 1849 гг. проводились значительные работы по благоустройству города. Были исправлены мостовые на Ильинской площади, на Московской и Новосильской (совр. Пушкина) улицах, построены новые мостовые, в частности, от Петропавловского собора к Кадетскому корпусу; заменены старые фонари, исправлены 18 полицейских будок, отремонтированы мосты, в том числе сделан один временный мост «на 4-х пармах» у Балашовой горы, построены деревянные мосты через р. Орлик напротив Садовой улицы и на пристани «около Каменной часовни» [36]; отремонтированы Московские ворота и «каменный мост к Архиерейскому дому» [37]. Для устройства аллей и решетчатого забора около городского сада городская смета 1847 года предусматривала сумму в 410 рублей 25 копеек [38].

Город освещался фонарями, в которые вставлялись сальные свечи. Фонарные столбы периодически менялись. На их новое устройство городская дума назначала торги «с узаконенной переторжкою» [39]. Свет фонари давали незначительный. Если учесть, что большинство из домов было снабжено ставнями, в вечернее и ночное время улицы губернского центра фактически погружались во тьму. В «высокоторжественные дни» производилась иллюминация городских домов и зданий.

В бытовом и морально-нравственном отношении город жил достаточно регламентированной жизнью, определенной сословными обычаями и церковным календарем. Важную часть жизни, помимо трудовой активности разного рода и назначения, составлял сословный досуг. Дворянские праздники отмечались балами и приемами, проходившими в здании Дворянского собрания и в особняках мест-

ной знати. Купцы и мещане, досуг которых смыкался с крестьянским, принимали участие в катании на ледяных горках, в сжигании чучела зимы на масленицу, в пускании воздушных змеев, в купании в проруби-«иордани» на Крещение, в выпускании птиц на Благовещение, в катании на каруселях, которые устанавливались на городских торговых площадях – Воздвиженской [40], Кромской и на Ильинке. На последней совершались также гражданские казни, которые происходили при большом стечении народа.

Периодические издания прошлого позволяют современным исследователям изучать историю повседневности России в ее уникальных подробностях. Местная пресса, в частности, газета «Орловские губернские ведомости» в этом отношении имеет исключительно важное значение.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Орел из века в век. С. 91.
2. См.: Отчет отдела статистического // Орловские губернские ведомости. 1846. 30 марта.
3. Хрестоматия по истории Орловского края. Вып. I. С древнейших времен до февраля 1917 года. Тула, 1966. С. 59.
4. Орловские губернские ведомости. 1841. 31 янв.
5. Орловские губернские ведомости. 1841. 21 февр.
6. См.: Военно-статистическое обозрение Российской империи. Т. VI. Ч. 5. Орловская губерния. СПб., 1853.
7. Орел из века в век. С. 91.
8. Там же.
9. Орловские губернские ведомости. 1840. 4 марта
10. Там же.
11. Орловские губернские ведомости. 1841. 15 марта
12. Там же.
13. Там же.
14. Там же.
15. Там же.
16. Там же.
17. Там же.
18. Церкви и монастыри города Орла. С. 60.
19. ГАОО. Ф. 580. Ст. 2. Д. 103. Л. 102.
20. Там же.
21. Там же. Л. 138.
22. Орловские губернские ведомости. 1841. 15 марта.
23. Орловские губернские ведомости. 1841. 28 марта.
24. Орловские губернские ведомости. 1841. 21 февр.
25. Сарачинское (правильно сарацинское) пшено, то есть рис.
26. Бузун – неочищенная каменная соль, продавалась кусками.
27. Бакан – род багряной краски.
28. Орловские губернские ведомости. 1841. 21 февр.
29. Орловские губернские ведомости. 1841. 7 марта.

30. Орловские губернские ведомости. 1841. 7 марта.
31. Орловские губернские ведомости. 1841. 24 окт.
32. Орловские губернские ведомости. 1841. 31 окт.
33. Орловские губернские ведомости. 1843. 2 апр.
34. Орловские губернские ведомости. 1841 год. 29 апр.
35. Орловские губернские ведомости. 1843. 24 дек.
36. На месте современного Герценовского моста – примеч. Е.А.
37. Орел из века в век. С. 101.
38. Орловские губернские ведомости. 1847. 11 янв.
39. В частности, весной 1852 года в Орле должны были поставить «на Болховской и Карачевской улице 30 фонарей, на Воскресенской – 20 и на Клушинской (ныне Покровской – Е.А.) – 6 фонарных столбов» (Орловские губернские ведомости. 1852. 26 апр.).
40. Воздвиженская площадь ныне застроена. На ее территории располагается кинотеатр «Родина», дома на площади Поликарпова.

*Бердникова Н. В.*

## **ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ М. В. ЕВСЕЕВА, ПЕРВОГО ДИРЕКТОРА ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДЕТСКОЙ БИБЛИОТЕКИ ИМ. М.М. ПРИШВИНА**

**В** 1982 году я пришла работать в Орловскую областную детскую библиотеку. В те годы изредка к нам приходил Михаил Васильевич Евсеев. Тогда он был уже достаточно пожилым человеком. Нас, молодых девчонок, он подкупал своим душевным теплом, добротой, мудростью и удивительной скромностью. Вот тогда-то я и узнала, что Михаил Васильевич был первым директором Орловской областной детской библиотеки.

Сейчас очень жалею, что не догадалась подробно расспросить Михаила Васильевича о его жизни. К сожалению, в молодости мы редко бываем дальновидны, и только с возрастом начинаем понимать и ценить встречи, подаренные судьбой.

Родился М.В. Евсеев 3 сентября 1906 года, в деревне Постниково Орловского уезда (ныне Урицкий район Орловской области) в крестьянской семье. Семья была достаточно большой: отец, мать и шестеро детей. Михаил Васильевич был самым старшим среди своих братьев и сестёр. Родители были постоянно заняты работой, своих детей также приучали к труду с малых лет.

Михаил Васильевич вспоминал: «Осенью вместе со взрослыми мне приходилось работать у помещика в саду, собирать яблоки. Урожай всегда был большой. За эту работу платили три копейки, а тому, кто работал проворнее всех, добавляли ещё две копейки. Можете представить мою радость, когда я возвращался домой, зажав в кулаке пятикопеечную монету».

В апреле 1918 года он окончил сельскую церковно-приходскую школу. Ему как хорошему ученику была вручена Похвальная грамота с изображением царя Николая II.

В этот год в семью Евсеевых пришла беда. В деревне случился страшный пожар. Дом, в котором они жили, сгорел полностью, сгорела также и вся скотина. Пытаясь спасти корову, получила серьёзные ожоги бабушка (мать отца) Михаила Васильевича. Она

длительное время находилась на лечении в больнице, но через некоторое время умерла.

Сельчане решили разместить семью Евсеевых в одном из классов школы. Жить было очень трудно, и маленькому Мише пришлось первое время ходить по соседним деревням, просить подавание, чтобы как-то прокормить своих младших братьев и сестёр.

В школе рядом с семьёй Евсеевых жила учительница. Эта женщина сыграла в дальнейшей судьбе маленького Миши решающую роль. Несмотря на все житейские трудности, она продолжала заниматься со своим способным учеником и готовила его к дальнейшей учёбе.

Через некоторое время семья Евсеевых, благодаря помощи односельчан, родственников, с большим трудом построила небольшую хатёнку.

Год маленький Миша обучался в Нарышкинской школе второй ступени. Затем его отправили в Орёл. Здесь он поступил в шестой класс в школу, расположенную в здании бывшей гимназии Аблицовой и Байковской.

Во время учёбы в школе Миша заболел туберкулёзом. Видимо, сказались перенесённые испытания и достаточно скудное питание. И опять в его судьбу вмешались учителя. Педагогический коллектив школы собрал необходимую сумму денег на лечение мальчика. Дедушка Степан Федосеевич отвёз своего внука в Симферополь. Почти двухмесячное пребывание на юге, хорошее питание и лечение способствовали улучшению состояния его здоровья.

Закончил обучение Михаил Васильевич в школе №8, которая находилась в здании бывшей женской гимназии М.В. Гиттерман. Это был 1926 год.

И снова беда. В августе 1926 года умерла мать Михаила Васильевича. Вскоре за ней ушёл из жизни отец. Михаил Васильевич вынужден был вернуться в родную деревню, так как ему надо было воспитывать пятерых своих осиротевших братьев и сестёр.

В это время Урицкий волостной исполнительный совет назначает его на должность заведующего волостной библиотекой. Михаил Васильевич активно занялся совершенно новой для него деятельностью. Также его привлекают к работе по ликвидации неграмотности среди взрослого населения.

Через некоторое время Урицкий волостной исполнительный совет направил Михаила Васильевича на работу учителем в деревню Постниково, обязав его заочно учиться в педагогическом вузе. Михаил Васильевич становится заведующим начальной школой и в

этом же году поступает в Воронежский пединститут. В Постниковской школе он проработал до августа 1930 года. Затем преподавал географию и биологию в Луначарской семилетней школе.

С января 1931 года по июнь 1933 года Михаил Васильевич работал школьным инспектором Урицкого РОНО. Затем до 1934 года он руководил школой крестьянской молодёжи в селе Сосково. Позднее в течение почти двух лет был директором Подзаваловской семилетней школы. В этой школе вместе с ним начала работать учительницей начальных классов и его жена Елена Акимовна.

С июня 1936 г. по ноябрь 1938 г. Михаил Васильевич руководил Урицким районным отделом образования. Жизнь складывалась так, что закончить вуз Михаилу Васильевичу не пришлось. Проучился он в Воронежском пединституте на химико-биологическом факультете всего лишь два года. Однако стремление к знаниям, к учёбе он сохранил на протяжении всей своей жизни.

Сохранилось несколько интересных документов. Это удостоверение, выданное Михаилу Васильевичу Курским областным институтом Повышения Квалификации кадров народного образования в 1935 году. В нём говорится, что Михаил Васильевич во время учёбы на курсах показал хорошую успеваемость по педагогике, педологии, методике естествознания.

Большой интерес представляет его аттестат (№ 118931) на звание учителя начальной школы, выданный Народным комиссариатом просвещения РСФСР 2 августа 1938 года. Из него мы узнаем: «Евсеев Михаил Васильевич, окончивший в 1926 году Орловскую школу второй ступени и прошедший установленный испытательный стаж педагогической работы в школе, удостоен, на основании постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Союза ССР о введении персональных званий для учителей от 10 апреля 1936 года, звания учителя начальной школы».

В апреле 1939 года Михаил Васильевич вступил в ряды ВКП(б). Более 60 лет он являлся членом партии, очень гордился этим. В сентябре 1939 года Михаил Васильевич был призван в ряды Красной Армии. После демобилизации Орловский горком ВКП(б) доверил ему новый участок работы. С июня 1940 года по 17 августа 1941 года Михаил Васильевич заведовал Заводским районным отделом народного образования в г. Орле.

Началась Великая Отечественная война. Уже первые бои показали настоятельную необходимость иметь в тылу врага для диверсионной работы широкую сеть партизанских отрядов. В Орле на пра-

вах филиала оперативно-учебного центра Западного фронта была организована «школа по подготовке противопожарных кадров». Так называлась специальная школа для подготовки кадров подполья и партизан. Обком партии отбирает для работы в ней самых опытных специалистов. Один из её организаторов — начальник оперативно-учебного центра Западного фронта полковник Илья Григорьевич Старинов. Начальником школы был утверждён секретарь Орловского горкома ВКП(б) Иван Никифорович Ларичев, начальником штаба — Михаил Васильевич Евсеев.

18 августа 1941 г. в спецшколе начались занятия. В числе первых курсантов были орловцы: студенты машиностроительного техникума, рабочие завода «Текмаш» и завода имени Медведева, служащие учреждений города. Первоначально школа размещалась на дачах облисполкома. Вскоре её местонахождение стало известно немецкой разведке, и школу перевели на территорию канатной фабрики (ул. Комсомольская). В Орле спецшкола функционировала до конца сентября 1941 года.

В первых числах октября 1941 г. школа была переведена в г. Елец. Михаил Васильевич вспоминал: «Через некоторое время немецкая разведка смогла обнаружить нашу школу и в Ельце. Начались бомбёжки. Решено было перебраться в Задонск».

Из докладной записки начальника школы И.Н. Ларичева от 26 октября 1941 года мы узнаём, что «областная школа по подготовке противопожарных кадров с 22 июля по 24 октября 1941 г. обучила 1300 человек, из которых обучено в г. Орле 1170 чел. и в г. Ельце 120 чел. За этот период изготовлено для снабжения диверсионных групп мин разных образцов 463 шт., гранат 25620 шт.» Школа подготовила 185 инструкторов минно-подрывного дела, действовавших потом в составе диверсионных групп в партизанских отрядах.

В декабре 1942 года Михаил Васильевич был мобилизован в ряды Красной Армии и послан учиться на Курсы подготовки среднего политсостава Красной Армии, которые окончил в мае 1943 года. Ему было присвоено военное звание лейтенанта. Затем его направляют на учёбу в Ленинградское Краснознамённое Военно-Политическое Училище РККА имени Фридриха Энгельса. Здесь он обучается по пятимесячной программе, сдает выпускные экзамены на «хорошо», и в декабре 1943 года его направляют в действующую армию, в политотдел Третьего Белорусского фронта, которым командовал маршал К.К. Рокоссовский. Приказом политотдела Третьей армии этого фронта Михаила Васильевича назначают агитатором

полка Краснознамённой Рогачёвской ордена Кутузова 269 стрелковой дивизии. Он активно участвует в боях против гитлеровских захватчиков. Михаил Васильевич участвовал в боях по освобождению городов Белоруссии: Рогачёва, Бобруйска, Минска, — освобождал Варшаву, Кенигсберг.

В боях под Дрезденом Михаил Васильевич был тяжело ранен, находился в госпитале. Ему потребовалось длительное лечение. Из госпиталя он был выписан и направлен в свою часть (п.п. 15224) тогда, когда наши войска уже готовились к штурму Берлина. Победу он встречал в Берлине и, как многие участники штурма, расписался на рейхстаге. И вот ещё один интересный факт из биографии Михаила Васильевича. Восьмого июня 1945 года командир части принимает решение премировать старшего лейтенанта М.В. Евсеева велосипедом марки «Оргона».

За заслуги перед Родиной Михаил Васильевич был награждён орденами Отечественной войны II степени, Красной звезды, медалями «За взятие Кенигсберга», «За взятие Берлина», «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг.»

В январе 1946 года Михаил Васильевич вернулся в Орёл. Надо было начинать новую жизнь, надо было восстанавливать город, область.

Сохранился Приказ Председателя Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совете министров РСФСР (№119 от 7 мая 1948 года), в котором Михаила Васильевича утверждают в должности заведующего Орловским областным отделом культпросветработы. И снова новый участок работы. И снова Михаил Васильевич, не щадя себя, работает по восстановлению разрушенных немецкими оккупантами учреждений культуры области. В короткий срок в области была восстановлена довоенная сеть библиотек и клубов.

4 февраля 1956 года Михаила Васильевича назначают директором областной библиотеки им. Н.К. Крупской (в настоящее время областная публичная библиотека им. И.А. Бунина). Он ведёт большую работу по строительству нового здания и оснащению библиотеки, организации и комплектованию книжного фонда. Открытие библиотеки состоялось 28 февраля 1959 года и было приурочено к 40-летию со дня открытия губернской библиотеки и 90-летию со дня рождения Н.К. Крупской.

Позже ему удаётся выстроить двухэтажный жилой дом для сотрудников областной научной библиотеки. Этот дом сохранился до сих пор и находится около магазина «Европа».

В 1966 году библиотека получила статус научной библиотеки. В её структуре были созданы отделы: патентно-технический, обслуживания работников сельского хозяйства. К этому году значительно расширилась сеть библиотек в области (только сельских библиотек насчитывалось 333).

В этом же году решением Президиума Верховного Совета РСФСР (Указ от 30 июня 1966 г.) за большие заслуги в области советской культуры Михаилу Васильевичу было присвоено почётное звание Заслуженного работника культуры РСФСР.

В июне 1967 г. Михаил Васильевич принимает решение уйти на заслуженный отдых. Однако отдохнуть ему долго не пришлось. 28 сентября 1970 г. Исполнительный комитет Орловского областного Совета депутатов трудящихся принимает решение (№586) открыть в г. Орле областную детскую библиотеку и обращается к Михаилу Васильевичу с просьбой провести необходимую работу по организации детской библиотеки.

Своё существование областная детская библиотека начала с одной комнаты в музыкальном училище, «с одного стула», как вспоминали потом старейшие работники библиотеки. Надо было не только скомплектовать штат будущей библиотеки, но самое главное, провести работу по формированию её книжного фонда, в дальнейшем перевезти и разместить его в здании по ул. Московской, 28. Открытие библиотеки состоялось 29 октября 1973 года. Книжный фонд областной детской библиотеки тогда насчитывал около 50 тыс. томов. В должности директора областной детской библиотеки Михаил Васильевич проработал до 1 ноября 1973 года.

На протяжении всей своей жизни Михаил Васильевич вёл большую общественную работу. Дважды он избирался депутатом.

Вся жизнь Михаила Васильевича Евсеева была направлена на служение Родине, родной Орловщине. Скончался Михаил Васильевич 23 апреля 2000 года.

Совсем недавно Людмила Михайловна Тюрина, дочь Михаила Васильевича, передала в дар областной детской библиотеке семейный архив документов, связанных с жизнью её отца. Может быть, когда-то нам удастся создать небольшой музей истории областной детской библиотеки. И вот тогда наши читатели смогут увидеть фотографии, документы, рассказывающие о судьбе удивительного человека, выдающегося орловца, патриота Михаила Васильевича Евсеева.

**БИОБИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ**  
**«ВИТАЛИЙ ГЕОРГИЕВИЧ СИДОРОВ: К 80-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ»**  
**КАК ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ БИОГРАФИИ ДЕЯТЕЛЯ**  
**БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА ОРЛОВСКОГО КРАЯ.**

**7** декабря 2010 года исполнилось 80 лет со дня рождения Виталия Георгиевича Сидорова, директора Орловской областной научной библиотеки им. Н. К. Крупской с 1967 по 1991 год. Ныне библиотека им.

И. А. Бунина. В эти годы библиотека обрела статус главного государственного книгохранилища области, стала территориально-исследовательским, научно-методическим, информационным центром по проблемам библиотечного дела в регионе. Библиотека выступает в качестве координатора библиотечного краеведения, центра по разработке документов, регламентирующих деятельность библиотек Орловской области.

Библиофил, краевед, известного коллекционера Виталий Георгиевич собирал все, что связано с Орлом: почтовые открытки с видами города, значки и памятные медали, которые выбивали на предприятиях города Орла, и, конечно, краеведческую и историческую литературу. С 1991 г. он – председатель книжно-краеведческого клуба «Орловский библиофил».

К юбилею В. Г. Сидорова отдел краеведческих документов областной библиотеки подготовил биобиблиографический указатель, вышедший в издательстве Александра Воробьева в 2010 г. Указатель включает 210 библиографических записей, это материалы, связанные с научной, краеведческой, издательской деятельностью и жизнью Виталия Георгиевича. Книги, редакторские работы, статьи, в периодической печати начиная с 1954 г., выхода первой статьи Сидорова в газете «Орловская правда» посвященной опыту работы библиотек области в производственных бригадах.

Пособие включает ряд публикаций, которые характеризуют разные стороны деятельности В. Г. Сидорова. Статья директора

Орловской областной библиотеки им. И. А. Бунина Валерия Васильевича Бубнова «Орловский Лихачев». Воспоминания заместителя директора областной научной библиотеки им. Н. К. Крупской с 1967 по 1983 гг. Ларисы Яковлевны Поповой. Вот что она пишет: «Удивительный человек! Руководя таким большим коллективом, ни разу не сорвался в крике, в недобром слове. Интеллигентный до мозга костей. Все знал. На любой вопрос мог ответить. Когда выступал перед коллективом в зале была тишина. Ловили каждое слово. Была и строгость, и юмор, и добрая шутка, и умное деловое предложение. И с этим человеком, Виталием Георгиевичем Сидоровым, мне довелось работать многие годы. Редкая удача.». Статья профессора кафедры библиотековедения Московского государственного университета культуры и искусств, доктора педагогических наук Татьяны Федоровны Каратыгиной. С Виталием Георгиевичем их связывала давняя дружба, еще со студенческих времен Сидорова. Татьяна Федоровна так начинает свою статью: «Виталий Георгиевич Сидоров занимает особое место среди представителей региональных библиотечно-информационных школ России. Уникальность и своеобразие этой личности в том, что в ней соединились такие редко соседствующие составляющие, как организаторский талант и мощный исследовательский дар деятеля библиотечно-информационной сферы». Публикация Натальи Олеговны Петровановой «Гляжу на прошлое с надеждой...» из газеты «Просторы России» за 1999 год. Статья десятилетней давности, но мы поместили этот материал по одной причине, в ней идет речь о родословной Виталия Георгиевича. Человек он был очень скромный, о своих предках мало рассказывал. Однако он являлся потомком двух дворянских династий – Челюскиных и Каширениновых, соединенных в одну ветвь. Из этого рода происходит знаменитый русский мореплаватель, исследователь Арктики Семен Челюскин и Николай Челюскин, советский разведчик, действовавший в 1942 году в оккупированном Орле и расстрелянный в одной из орловских тюрем.

Биобиблиографический указатель состоит из 7 разделов:

Авторские работы В. Г. Сидорова

Редакторские работы В. Г. Сидорова

Рецензии и отзывы на работы В. Г. Сидорова

Литература о В. Г. Сидорове

Издания, в которых В. Г. Сидоров выступал как автор проекта

Издания с благодарственными записями В. Г. Сидорову

Хроника выступлений В. Г. Сидорова на заседаниях клуба «Орловский библиофил».

В первых трех разделах пособия библиографические записи сгруппированы в хронологическом порядке, по годам издания работ. В пределах каждого года на первое место вынесены книги, затем статьи из профессиональных журналов и региональных газет. Виталий Георгиевич один из автор альбома «Орел вчера и сегодня» это уникальное фотопутешествие, позволяющее взглянуть на город со второй половины XIX века до настоящего времени. Альбом стал победителем на областном конкурсе «Орловская книга» в номинации «Лучший издательский проект». Сидоров является один из составителей таких справочников как «Деятели книжной культуры» претерпевших два издания, «Церкви и монастыри г. Орла» – три издания.

В разделе «Литература о В. Г. Сидорове» библиографические записи расположены в порядке алфавита авторов и заглавий книг, статей.

Следующий раздел «Издания, в которых В. Г. Сидоров выступал как автор проекта» включает описание книг, вышедших в рамках проекта по переизданию редких краеведческих документов и уникальный серии «Золотая книга Орловщины». Цель этих проектов – предоставление доступа и введение в научный оборот ряда практически недоступных публикаций XIX – начала XX веков по истории Орловского края. Серия «Золотая книга Орловщины была удостоена Губернаторской премии на областном конкурсе «Орловская книга» в номинации «Самая читаемая книга». Проекты осуществлялись Орловской областной библиотекой им. И. А. Бунина и тремя издательствами г. Орла. Библиографические записи раздела сгруппированы в хронологии годов выхода изданий.

«Виталий Георгиевич краевед и библиограф от Бога, – так говорили и говорят сотрудники нашей библиотеки – он знал наизусть каждую краеведческую книгу, легко находил ее на полке, сразу открывал нужную страницу». Справочники, альманахи, сборники и указатели, выпускаемые библиотекой, подвергались его тщательной редакции. К нему обращались за подсказкой, музейные работники, преподаватели вузов, краеведы, исследователи. Но фамилия Сидорова, как правило, оставалась в тени.

В раздел «Издания с благодарственными записями В. Г. Сидорову» включены книги, монографии, каталоги, справочники, в которых авторы выражают благодарность Виталию Георгиевичу за оказанную помощь в работе над изданием. Около 20 наиболее успешных и популярных книг по краеведению, многие авторы этих

уникальных изданий являются членами клуба «Орловский библиофил», это не полный перечень таких изданий и исследовательская работа в этом направлении будет продолжена.

Как редкий книголюб, блестящий знаток орловской книжной культуры Виталий Георгиевич явился одним из инициаторов создания в 1980 году при областной научной библиотеке им. Н. К. Крупской клуба «Орловский библиофил». После кончины первого председателя А. С. Захарова, в 1991 году, Виталий Георгиевич становится председателем клуба и его душой. Под председательством Сидорова прошло 123 заседания клуба. Начиная с шестого выпуска «Альманаха “Орловский библиофил”» Виталий Георгиевич становится его составителем и редактором. Выпуск качественно отличается от предыдущих наличием рубрик, появляется хроника заседаний клуба и библиографический список литературы, посвященный деятельности клуба.

В указатель включена Хроника выступлений Виталий Георгиевич на заседаниях клуба «Орловский библиофил». Первое выступление датировано 23 мая 1980 года на тему «Орел в старинных книгах XVIII века». Всего было 50 выступлений с очень широкой тематикой. Не считая вступительных и заключительных слов Виталия Георгиевича к каждой теме заседания, его уникальных, научных комментариев к выступлениям в ходе заседания.

Справочный аппарат содержит вспомогательные указатели:

Алфавитные указатели авторских работ и редакторских работ

Именной указатель

Алфавитно-предметный указатель

Пособие получило высокую оценку коллег, библиофилов, краеведов. Оно удостоено диплома лауреата VI областного конкурса научных работ им. В. Н. Денисьева в номинации «Библиографическое пособие». Имея маленький тираж, указатель сразу стал библиографической редкостью.

Его в равной степени используют специалисты, ученые, студенты и широкие круги читателей.

**ПО ЕГО КНИГАМ УЧИЛИСЬ НАШИ ДЕДЫ  
(НЕИЗВЕСТНЫЕ СТРАНИЦЫ БИОГРАФИИ ЖУРНАЛИСТА,  
ЛИТЕРАТОРА И ИЗДАТЕЛЯ ИВАНА ЧИКИНА)**

**И**ван Алексеевич Чикин родился в 1888 году в Елецком уезде Орловской губернии. Учился в сельской церковно-приходской школе, затем в двухклассной школе, в учительской семинарии. С 1908 по 1911 год работал учителем Измалковского двухклассного училища (земской школы).

В 1916 году уже далеко не юного сельского учителя Ивана Чикина призвали в армию – рядовым пехотного полка. На фронте первой мировой войны он пробыл полгода, а потом, как и миллионы соотечественников, подался в родные места. Когда грянула революция 1917 года, Чикин, говоря языком того времени, «находился после болезни в старой армии в отпуску» в елецком селе Лутово. В начале февраля его избрали первым председателем волостного исполкома в Чернаве. В этой должности проработал почти полгода. Чикин разделял тогда взгляды левых эсеров, даже вступил в их партию, но мятеж лета 1918 года положил конец пребыванию волостного главы в эсеровской партии. Время было лихое – собирая чрезвычайный революционный налог, волостной глава получил пулю от одного из недоброжелателей новой политикой селян... В коммунистическую партию Ивана Чикина приняли в особо торжественный день, когда отмечалась первая годовщина Октябрьской революции, – 7 ноября 1918 года.

С 1 мая 1919 года Иван Алексеевич руководил агитационно-просветительским отделом Елецкого уездного военкомата, а уже в декабре, после освобождения города от денкинцев, возглавил уездный отдел народного образования. Примерно к тому времени относится дневниковая запись елецкого учителя Михаила Пришвина: «Реэвакуация. Чикин и организация отдела народного образования. Затруднение вышло в недостатке партийных людей, между тем в финансовый отдел необходим коммунист: некому чеки подписывать. В конце концов, вероятно, найдётся такой человек. Отдел будут вести школьные работники, а чеки подписывать коммунисты» (2 ноября 1919 года).

В сентябре 1920 года Чикина перевели на работу в губернский Орёл – он занял должность заместителя главы губполитпросвета. Вчерашний елецкий учитель смело искал новые формы работы, часто выступал в печати. В первомайском номере (1921) губернской газеты напечатали его статью «Торжественный май». А в заметке «О чтецкой повинности» Чикин заявил: «Губполитпросвет, учитывая важность организованного использования печатного материала, поставил своей целью через губисполком провести в порядке обязательного постановления чтецкую повинность и для этой цели выработал соответствующую инструкцию для чтецов-толкователей, разослав её по уездам» (Красная правда, 1921, 8 июня).

Мы не знаем, была ли введена в 1921 году на Орловщине таковая повинность, однако её инициатора партруководство вскоре двинуло на газетную работу: в июле 1921 года Ивана Алексеевича назначили редактором губернской «Красной правды» (в январе 1922 года переименована в «Земледелец и рабочий»).

О чём писала руководимая Чикиным газета? 21 июля «Красная правда» поставила задачу: «В совхозах должно быть оставлено продовольствие не более чем на два месяца. Все остальное должно быть в экстренном порядке ссыпано в государственные ссыпные пункты и отправлено голодающим губерниям». 26 июля была опубликована передовая статья «На борьбу с голодом», здесь же под аншлагом «Во имя расцвета народного, всё – для Поволжья голодного» напечатан призыв комиссии ВЦИК по оказанию помощи голодающим: «Все работники, поставленные на дело сбора продналога, возврата ссуды, управления совхозами, должны напрячь все силы, чтобы сбор семян для голодающих губерний шёл по военному, с быстротой и энергией, которых требуют голод и страдания миллионов людей».

С 12 августа 1921 года стала регулярно публиковаться специальная «Страница продналога». На ней из номера в номер печатались статьи, информация, стихи. Была учреждена «Красная доска», на которую заносились волости, уезды, фамилии крестьян, успешно выполнивших задания по продналогу. На страницах газеты ежедневно присутствовал раздел «Крестьянин-ходок», в котором читатели из деревни печатали свои заметки, получали ответы на злободневные вопросы. Но были и тревожные сообщения, например, заметка «Кулацкая месть» – о том, как в селе Пищулино кулаки подожгли амбар с хлебом и постройки у одного из крестьян, который первым выполнил план сдачи продналога государству, и пригрозили, что это ожидает и других (Красная правда, 1921, 25 сент.).

17 августа в информации «Ивановцы первые» газета сообщала: «Граждане Ивановской волости Малоархангельского уезда организовали добровольную ссышку семян и приехали на ссыпной пункт со знаменами и лозунгами: «Да здравствует продналог и помощь голодающим Поволжья!» На митинге ивановцы просили передать т.т. Ленину и Калинину, что Ивановская волость с радостью и в кратчайший срок выполнит продналог...»

В следующем, 94-м номере «Красной правды» её сотрудник Виктор Растопчин сообщал о прибытии в Орел трёх тысяч детей из Поволжья: «В размещении и обеспечении питанием прибывших детей из голодающего Поволжья нельзя допускать бюрократизма и проволочек... Если Орёл на Красной доске в Наркомпроду на продовольственном фронте, то он должен быть застрельщиком и на детском фронте, быть первым в Наркомпросе и Наркомздраве...»

Отчисления в помощь голодающему Поволжью поступали от сборов на лекциях, концертах, спектаклях и в кино... 4 ноября 1921 года «Красная правда» проинформировала читателей о прошедшей в губернии неделе помощи голодающим Поволжья: было собрано 63 230 рублей, более 20 тысяч пудов зерна и других продуктов.

В праздничном номере, посвящённом четвертой годовщине Октябрьской революции, «Красная правда» опубликовала аншлаг:

«И в этом Октябре мы идём вперед,

Мы организуем и укрепляем своё советское государство – базу мировой коммунистической революции».

3 ноября 1921 года в «Красной правде» сообщалось: редакция открывает в газете по четвергам постоянную литературную страницу. Первая была напечатана тут же, на четвертой полосе под рубрикой «Уголок пролетарского творчества». Подборку венчал аншлаг:

Мы поём и куём грани нашей судьбы,

Мы скорей кузнецы, чем поэты...

Наши песни труда – воплощенье борьбы,

Коллективных миров первоцветы.

В те же дни «Красная правда» проинформировала о подготовке к изданию «Хрестоматии из лучших произведений орловских писателей и поэтов» и опубликовала объявление: «Лица, желающие принять участие, благоволят присылать свой материал с пометкой «Для хрестоматии» в редакцию «Красной правды». Желательно участие в этом и со стороны орловского педагогического мира» (Красная правда, 1921, 10 нояб.).

Судя по анкете партпереписи, оклад редактора губернской газеты (17-й тарифный разряд) в начале 1922 года составлял 1,7 мил-

лиона рублей. Мечтой 34-летнего журналиста Чикина была учёба по агрономической специальности. Семьи он не имел (Материалы Всероссийской переписи РКП(б) (Госархив Орловской области, фп-1, д. 123, л. 71)).

Состояние здоровья не позволяло ему постоянно находиться на редакционном капитанском мостике, он периодически уезжал в деревню подлечиться. Видимо, это и стало причиной перехода на другую работу – с середины 1922 года Чикин стал заведовать педагогической секцией Орловского отделения Государственного издательства.

Интерес Ивана Алексеевича к книжному делу проявился ещё в самом начале 1920-х годов. Так, например, в 1921 году в Орловском отделении Госиздата вышла его книга «Американский метод обучения грамоте: Пособие для школьных работников по ликвидации неграмотности» (в последующие годы была дважды переиздана в Орле). В 1922 году губполитпросвет издал весьма любопытную брошюру Чикина под совершенно нестандартным названием «Не будь денежным дезертиром: Слово к крестьянам о денежном подворном налоге. Для прочтения на всех сельских сходах, коллективах, совхозах, артелях и коммунах Орловской губернии». Тогда же в Орле была издана ещё одна брошюра Чикина – «Пятая годовщина Октябрьской революции: Речь к рабочим и крестьянам. Для прочтения на всех собраниях, сходах и митингах в день торжества пятой годовщины Октябрьской революции».

В мае 1923 года губернское отделение Госиздата было преобразовано в издательство «Красная книга». Педагогическая секция здесь была одной из ведущих, она активно подпитывалась рукописями членов действовавшего в Орле педологического общества. «Красная книга» была издательской базой для «Педологического журнала» – органа педологического общества и медико-педологического комитета при институте мозга (1923 – 1924). Редакторами журнала являлись академик В.М. Бехтерев и В.Н. Басов, в числе сотрудников и авторов были видные ученые, специализировавшиеся на исследованиях в данной области, в частности, известный дефектолог и психиатр, уроженец Орла Д.И. Азбукин, впоследствии член-корреспондент Академии педагогических наук РСФСР.

Склады и магазины «Красной книги» располагались не только в Орле, но и в Москве, Курске, Брянске, Ельце, Ливнах, Болхове и других уездных городах. Спрос на книжную продукцию был велик – школы нуждались в новых, советских учебниках. Были изданы «Азбука коммунизма» Н. Бухарина и Е. Преображенского, «Новый русский букварь»

В. Вахтерова, «Первоначальный учебник новой русской грамматики» С. Горового и другие книги. Всего с мая по декабрь 1923 года издательство выпустило 24 наименования литературы, из них 14 – учебники и учебные пособия. Тираж изданий для школы составил 102 тысячи экземпляров (общий тираж выпущенных за эти месяцы книг – около 150 тысяч экземпляров, за 1923 – 1924 гг. – 453 тысячи экземпляров).

Успешный издательский работник И.А. Чикин пробовал силы и в беллетристике. В начале 1925 года в «Красной книге» выходят отдельными изданиями его рассказы «Как Ванька пионером стал» (с иллюстрациями известного орловского художника Вячеслава Третьякова), «У костра» (по мотивам произведений И.С. Тургенева). Однако 1925 год стал последним для издательства «Красная книга», в Орле издательское дело стремительно сворачивалось. И Чикин переезжает в соседний Брянск, ставший к тому времени губернским центром. Судя по документам Брянского госархива, Иван Алексеевич работал здесь в должности пропагандиста губернского комитета ВКП(б) (ГАБО, фп-1, оп. 1, д. 1425, лл. 1 об, 21 об; д. 1660, л. 230 об.). В брянском партийном журнале «Коммунар» в 1927 году был опубликован ряд его статей: «Языком пушек во имя Христа» (№ 4), «Старая погудка на новый лад (К вопросу о борьбе с антисемитизмом)» (№ 9), «Сектантство в Бежицком уезде» (№ 12), «Очередные задачи антирелигиозной работы» (№ 21).

Интерес приехавшего из Орла Чикина к атеистической теме оказался в Брянске весьма востребованным. Характерно, что в партийной анкете 1922 года Чикин указал: «Атеистом стал в 18 лет», т.е. произошло это в годы первой русской революции, в годы учёбы в учительской семинарии... Пропагандист губкома Чикин творчески подошёл к обилию всевозможной атеистической литературы, присылаемой из Центра. К тому же ясен был и социальный заказ – стремительное разворачивание в глубинке сети ячеек общества воинствующих безбожников.

Итак, Чикин затевает масштабный издательский проект – серию «Письма для кружков по антирелигиозному самообразованию: Библиотечка антирелигиозного самообразования». Брошюры, подготовленные Чикиным, сравнительно невелики по объёму, стоили всего 10 копеек, выходили примерно два раза в месяц тиражом 3 тысячи экземпляров, причём первоначально ряд выпусков печатался в Орле (видимо, были задействованы старые связи Чикина).

В Брянской областной библиотеке имени Ф.И. Тютчева ныне сохранилась лишь одна подобная брошюра – «Откуда взялся праздник рождества Христова?» (1926). Названия разделов: «Возможно ли

непорочное зачатие?», «Было ли бегство семейства в Египет?», «Эксплуататорское значение праздника», «Если Христа не было, почему время считают с рождества Христова?» и т.д. На 17-й странице был напечатан перечень вопросов, которые нацеливали читателя на изучение и осмысление окружающей жизни, поиск противоречий. На 18-й странице – задания (например, «Высчитайте, сколько в вашем районе собирает поп «доброхотных» подаяний и переведите эту сумму средств на деньги для использования их в вашем районе с культурно-хозяйственной целью», «запишите обряды и обычаи»). Далее следовал перечень антирелигиозных изречений и лозунгов, список литературы, на 3-й странице обложки – анонс следующей брошюры серии.

Приведём названия лишь некоторых книг «Безбожной серии»: «Есть ли душа у человека», «Есть ли у нас гонение на веру?», «Возможны ли чудеса?», «Кто такой был поп Гапон?» (1926), «Был ли Христос», «Как надо вести борьбу с религией», «Возможно ли воскресение из мёртвых?» (1927). Судя по сообщению журнала «Коммунар» (1927, № 3), всего планировалось 24 выпуска, ныне известно 26 брошюр, но, возможно, их вышло в свет несколько больше.

С образованием Западной области, в состав которой вошёл Брянск (центр области – Смоленск), Чикин начинает сотрудничество со смоленским издательством. Здесь выходит в свет второе издание его рассказа «У костра» (1930), а уже в 1931 году – учебник «Мы – колхозники: Книжка для обучения грамоте в сельской школе I ступени» тиражом 100 тысяч (!) экземпляров. Однако тираж оказался недостаточен: уже в следующем году появилось второе издание учебника, исправленное и дополненное (в соавторах теперь была Е.П. Мартынова) – тиражом 150 тысяч экземпляров. Тогда же в Смоленске были напечатаны тиражом по 10 тысяч экземпляров «Пособие для обучения детей грамоте по книжке «Мы – колхозники» и «Методика обучения детей грамоте по книжке «Мы – колхозники» (обе брошюры подготовил Чикин).

Осенью 1937 года восточная часть Западной области (включая Брянск) вошла в состав вновь образованной Орловской области, соответственно в Орле было создано книжное издательство. И одной из его новинок стала книга старого орловца Ивана Чикина «Почему коммунисты борются против религии» (1940). Периодически он публиковал статьи на атеистические темы в «Орловской правде» (например, статья «Происхождение и классовая сущность пасхи» была напечатана 18 апреля 1941 года).

Дальнейшая судьба Ивана Алексеевича Чикина неизвестна.

## **«ВЕШНИЕ ВОДЫ»: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (К 20-ЛЕТИЮ ИЗДАТЕЛЬСТВА)**

**Р**оссийское книгоиздание XXI века развивается в сложных условиях [1]. Преодолевать последствия экономического кризиса предстоит не только крупным издательским центрам, но и региональным издательствам, без которых в настоящее время уже невозможно дать общую характеристику отрасли. Сейчас в российских регионах действует более 2,5 тысяч издательств [2].

По мнению экспертов Роспечати, масштабами издательской деятельности в провинции выделяется Ростовская область. Ростовское издательство «Феникс» замыкает первую десятку крупнейших издательств России и универсально по своему репертуару; издательства «Владис» и «Проф-пресс», также действующие в Ростове, специализируются на детской книге. Среди 100 крупнейших издательств России главный редактор профессионального журнала «Книжное дело» М.А. Морозовский называет и 16 региональных, в их числе «Клуб семейного досуга» [Белгород], «Китап» [Уфа], «У-Фактория» [Екатеринбург], «Мартин» [Тверь], «Русич» [Смоленск] [3].

Конечно, большинство издателей из регионов имеют более скромные показатели в общем российском рейтинге; но и среди их изданий можно отметить ряд интересных проектов, прежде всего – краеведческих. Действуя в условиях резкого сокращения заказных книг, при снижении бюджетного финансирования региональных издательских программ и библиотек, региональные издательства смогли предоставить на Национальную ярмарку «Книги России – 2010» ценные краеведческие материалы. Они были отмечены на конкурсе «Малая Родина» в номинациях «Люди нашего края» и «Увлекательное краеведение». Специальный диплом жюри ярмарки был вручен агентству связи и массовых коммуникаций Астраханской области за краеведческий издательский проект «Астраханская губернская библиотека». Лучшие провинциальные издательства и в сложных финансовых условиях стремятся к сохранению своего уникального репертуара, преследуя не только коммерческие, но и образователь-

ные, просветительские цели, активно сотрудничая с библиотеками. Подобный опыт есть и в Орловской области, где работает около 30 издательств и издающих организаций.

Обратимся к деятельности издательства «Вешние воды», отметившего в 2010 году свое двадцатилетие.

«Вешние воды» были организованы 27 сентября 1990 года с целью пропаганды отечественного художественного слова и духовной культуры Орловского края. Директором стал Александр Иванович Лысенко, человек кипучей энергии, талантливый руководитель, преданный культуре Орловщины. Его незаурядные личностные качества, практическое знание менеджмента и маркетинга позволили успешно решать многочисленные проблемы книжного бизнеса на протяжении 20 лет.

Сложилась тесная дружеская и деловая контакты издательства с Орловской писательской организацией: именно произведения орловских литераторов должны были составить и составили основу издательского репертуара.

Перспективный план «Вешних вод» позволяет каждому из писателей нашей области выпускать в издательстве одну книгу в два-три года. В результате были опубликованы многочисленные сборники прозы и поэзии, дающие представление о всем жанровом и тематическом разнообразии орловской словесности конца XX – начала XXI века. Издательство достойно представляло литературное творчество земляков на расширенном выездном пленуме Союза писателей России в Орле (октябрь 1994 г.), пленумах СП РФ в Москве, Краснодаре, Якутске, Петербурге, на днях Орловской культуры в Москве (1997 г.), в ходе разнообразных литературных конкурсов и фестивалей. В 2002 г. творческий коллектив издательства и его директор А.И. Лысенко были награждены специальным дипломом Союза писателей РФ, Литературного фонда России и журнала «Новая книга России» по итогам конкурса «Новая русская книга». Работа «Вешних вод» по популяризации творчества орловских литераторов во многом уникальна; сложно назвать другое издательство Центрального региона, взявшееся за решение подобного некоммерческого проекта и успешно его реализующее в течение 20 лет. По мнению специалистов, орловские издания помогают писателям края осознать себя участниками единого российского литературного процесса [4].

Важнейшей составляющей репертуара «Вешних вод» являются краеведческие издания [5]. Эта традиционная для провинциального издательства продукция привлекательна возможностью представить уникальные материалы, раскрыть драматические страницы орловской

истории, показать вклад замечательных орловцев в духовную культуру России. Особое место среди них занимают альбомные издания, выполненные на высоком полиграфическом уровне, с превосходными иллюстрациями и обширным справочным аппаратом. Назовем лишь некоторые из них: глубокие исследования В.М. Неделина «Архитектурные древности Орловщины», «Орел значительный. XVI–XVIII вв. История. Архитектура. Жизнь и быт»; справочник «Орловские губернаторы», тщательно подготовленный по фондам Государственного архива Орловской области; два издания альбома «Орел вчера и сегодня», замечательные путеводители по орловской глубинке – «Орел – Орловское Полесье» и «Болхов», монографии А.И. Кондратенко, посвященные Ф.В. Растопчину и истории орловской прессы. Подготовка подобных изданий требует многолетних разысканий авторов в архивных фондах и больших материальных затрат. Издательство стремится использовать различные финансовые источники. II том книги В.М. Неделина и В.М. Ромашова «Архитектурные древности Орловщины. Ушедшее», дающий уникальный свод храмовой архитектуры, вышел в свет в 2009 году благодаря гранту Российского фонда фундаментальных исследований, а также финансовой поддержке администрации Орловской области и архитектурного института ОрелГТУ.

«Вешние воды» занимают достойное место в социокультурной сфере Орловщины и активно развивают партнерские отношения с организациями и учреждениями города и области, СМИ, учебными и научными центрами, отстаивая свои проекты во властных структурах. Наиболее тесное содружество связывает издательство с библиотеками Орловского края. А.И. Лысенко не только строго следует закону Орловской области «Об обязательном экземпляре документов на территории Орловской области», своевременно предоставляя образцы печатной продукции издательства в фонды ООПБ им. И.А. Бунина, но и щедро дарит книги орловским библиотекам. За годы существования «Вешних вод» было опубликовано более 200 названий художественных, справочных, краеведческих, учебных изданий общим тиражом свыше 300 тысяч экземпляров. Более 10 тысяч книг были безвозмездно переданы ООПБ им. И.А. Бунина, 15 тысяч изданий подарено библиотекам, школам, общественным организациям разных регионов и городов России: Крыма и Бурятии, Белгорода и Курска, Новгорода и Пскова, Краснодара и Полтавы. Более 50 тысяч книг поступили в 600 школьных библиотек Орловщины по договору с управлением образования Орловской области – через областной институт усовершенствования учителей [6].

Обычный тираж издания «Вешних вод» – 1500 экземпляров; более крупными тиражами (от 3 до 7 тысяч экземпляров) выходили некоторые юбилейные издания, альбомы и справочники. Однако просветительская деятельность издательства, активная позиция директора А.И. Лысенко находят отклик у орловских читателей, знающих и по достоинству оценивающих продукцию «Вешних вод».

На праздниках «Орловская книга», организуемых областной библиотекой им. И.А. Бунина с 1999 года и подводящих итоги развития орловского книжного бизнеса, краеведческие издания «Вешних вод» были отмечены в номинациях «Лучший издательский проект» и «Самая читаемая книга». Специальной премии удостоены книга А.И. Лысенко «Почетные граждане города Орла» (2009 г.) и два выпуска материалов «Литература русского зарубежья. 1917–1939 гг.», посвященные творчеству И.Ф. Каллиникова (2007 г.)

Книги «Вешних вод» – постоянные участники выставок, презентаций, благотворительных акций в областных, муниципальных, детских и школьных библиотеках, вузах, музеях Орловщины; их с интересом обсуждают на своих заседаниях члены клуба «Орловский библиофил» при областной библиотеке им. И.А. Бунина (деятельным участником его А.И. Лысенко является с начала 90-х годов).

Благодаря «Вешним водам» вышли в свет сборники детского творчества, подготовленные при участии областной детской библиотеки им. М.М. Пришвина. Сборник «Я Родину вижу такую...» (2003 г.) стал лауреатом Всероссийской премии Союза писателей России имени Эдуарда Володина и журнала «Новая книга России» в номинации «Детская книга»; сборник «Мир, в котором я живу» (2008 г.) представил орловским читателям творчество более 200 юных авторов области – победителей трех литературных конкурсов [7].

Особого внимания заслуживает сотрудничество издательства и Российской библиотечной ассоциации, в ходе которого «Вешние воды» получили возможность принять участие в ряде Всероссийских и международных книжных ярмарок. Это направление развивается с 2001 года. Книги «Вешних вод» экспонировались и вызвали интерес на книжных форумах Москвы и Санкт-Петербурга, на международных книжных ярмарках во Франкфурте-на-Майне, Лейпциге, Париже, Пекине, Женеве, Нью-Дели, Мадриде. Они приобретались для Российского бюро Библиотеки Конгресса США, Мюнхенского магазина русской книги, были переданы в библиотеки Пекина и Дели, Национальную библиотеку Испании.

По итогам XX Московской международной книжной ярмарки (2007г.) «Вешние воды» получили Всероссийскую премию «Александр Невский» в номинации «Собиратели» – за верность исторической теме и многолетнюю подвижническую работу.

Каталог местной печати ООПБ им. И.А. Бунина и ежегодные печатные каталоги «Орловская книга», издаваемые с 1999 года, позволяют с достаточной полнотой судить о масштабах деятельности «Вешних вод». За 20 лет работы появилось более 200 качественных изданий. Основную массу, более 54 %, составляют литературно-художественные, около 16 % – исторические и краеведческие, 10 % – литературоведческие, 5 % – искусствоведческие; публиковались также книги по географии и туризму, политике, образованию, но их количество незначительно. Это позволяет характеризовать «Вешние воды» как многоотраслевое книжное издательство гуманитарного направления. В его продукции практически нет случайных изданий, хотя «Вешним водам», как и другим издательствам, действующим в условиях рынка, приходится решать нелегкие финансовые задачи. За 20 лет работы накоплен значительный опыт, получено общественное признание, сформировался определенный имидж издательства. Оно отмечено тем «лица необщим выраженьем», которое дается многолетним творческим трудом.

Издательство развивается достаточно плодотворно, уделяя приоритетное внимание качественным показателям работы. Оно стремится привлечь внимание к своей деятельности, эффективно позиционируя себя в качестве надежного партнера учреждений социокультурной сферы Орловщины. Лучшие образцы репертуара конкурентоспособны и за пределами области. Для дальнейшего его роста необходимо решение целого комплекса проблем, во многом общих для провинциальной печати России. Назовем их:

- Продолжение реализации Национальной программы поддержки и развития чтения;
- Оптимизация сбыта печатной продукции, систематическое продвижение ее на региональный и российский рынки;
- Развитие репертуара изданий, в том числе с учетом потребностей в краеведческих изданиях юных читателей, для которых сохраняется дефицит краеведческой учебной и научно-познавательной литературы;
- Более активное использование для финансирования проектов по подготовке уникальных книжных изданий историко-краеведческого характера средств федеральных программ, грантов, в том числе ФЦП «Культура России» [так, в 2008 году было профинансировано

свыше 50 изданий региональных издательств РФ из Астрахани, Самары, Оренбурга, Саратова, Нижегородской области, Челябинска, Ярославля и др.] [2].

«Вешние воды» занимают достойное место среди издательств, формирующих книжную культуру региона, развивающих в рыночных условиях традиции российских издателей-просветителей.

**Список использованной литературы и источников:**

1. Чеченев К. В. Двадцать лет АСКИ / К. В. Чеченев // Кн. дело. – 2010. – № 12. – С. 57–59.
2. Книгоиздание в России: первый отраслевой доклад // Кн. дело. – 2009. – № 2. – С. 50–56.
3. Морозовский М. А. 100 крупнейших издательств России / М. А. Морозовский // Кн. дело. – 2009. – № 3. – С. 64–70.
4. Переяслов Н. Над разливом Вешних вод / Н. Переяслов, М. Переяслова // Наш современник. – 2005. – № 4. – С. 276–282.
5. Крылова Т. Д. Современное книгоиздание на Орловщине: проблемы, перспективы / Т. Д. Крылова // Вторые Денисьевские чтения: материалы межрегион. науч.-практ. конф. – Орел : Изд-во ОрелГТУ, 2005. – С. 106–112.
6. Лысенко Александр Иванович и «Вешние воды» : библиогр. памятка / сост. Л. Т. Токмакова. – Орел: МУК ЦБС г.Орла, фил. № 13 им. М. Горького, 2008. – 32 с. : ил.
7. Крылова Т. Д. Развитие книгоиздания для детей на Орловщине: постановка вопроса / Т. Д. Крылова // Четвертые Денисьевские чтения : материалы межрегион. науч.-практ. конф. – М., Орел, 2007. – С. 184–190.

## **ВКЛАД ДВОРЯНСКОГО СОСЛОВИЯ В РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ И БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА ОРЛОВСКОГО КРАЯ (КОНЕЦ XIX–НАЧАЛО XX ВВ.)**

**И**стория российского общества хранит свидетельства благотворительных деяний представителей знатных аристократических фамилий таких, как Шереметьевы, Дашковы, Юсуповы. Российское дворянство, «высшее», «первенствующее» сословие сыграло важную роль в истории России, наложило свой отпечаток практически на все стороны жизни российского общества. Это нашло свое отражение и «в развитии благотворительности, которая в исследуемый период начинает пользоваться поддержкой и даже поощряться государственной властью» [3, с. 177]. Покровительство искусства и наукам стало делом престижа. Продолжает развиваться и частная благотворительность. Многие из дворян того времени приняли в ней участие. Результатом становилось появление учреждений культурно-образовательного назначения, в том числе музеев и библиотек.

Во второй половине XIX – начале XX вв. потомственное орловское дворянство составляло примерно половину общей численности дворян губернии [8]. Принадлежность к дворянству представляла «особого рода» капитал. Дворяне прочно удерживали руководящие посты в средних и высших звеньях губернского аппарата управления. Создание земских учреждений радикально изменило положение дворян по отношению к другим слоям общества и дало им новые права, способствовавшие усилению их влияния на все сферы общественной деятельности. На заседаниях земских собраний решались разнообразные вопросы, в том числе: составление сметы расходов по народному образованию, открытие библиотек, назначение пособий гимназиям и бедным ученикам и т. д. На выборные должности в земствах избирали известных и влиятельных представителей дворянских родов. Дворянское общество Орловской губернии располагало своими сословными капиталами, основными источниками которых служили сборы с земель дворян, пожертвования и вклады по завещаниям.

Большую роль в жизни орловского дворянства играла благотворительная деятельность, которая осуществлялась в форме денежных пожертвований, организаций различных вечеров, концертов, спектаклей, лотерей, сбор с которых поступал в пользу благотворительных организаций, культурных учреждений и отдельных лиц. Характерно широкое участие дворян в обеспечении помощи губернским образовательным и культурным учреждениям, кадетскому корпусу. Из дворянской среды общество чаще всего избирало попечителей или почетных блюстителей училищ и школ.

«Чувство государственной чести» неизменно присутствовало у передовой части российского дворянства. Во время русско-турецкой войны (1877–1878) в доме орловского дворянского собрания был устроен госпиталь [5, л. 38]. Предводитель Орловского губернского дворянства М. А. Страхов просил всех желающих участвовать в пожертвованиях на устройство библиотеки при госпитале. Для этих целей было составлено объявление – «Для доставления больным и раненым воинам средств к чтению, комиссия в составе князя Солнцева, князей Телегина, Полозова, Васильева, приступила к устройству библиотеки. Уже пожертвовано несколько книг. Комиссия имеет честь покорнейше просить всех сочувствующих устройству библиотеки и желающих сделать какие-либо пожертвования книгами, присылать их на имя уполномоченного от комиссии Павла Петровича Тютчева» [Там же]. Орловское дворянство активно участвовало и в общественной жизни губернии. В конце XIX века в Орле действовали различные общества, руководящие должности в которых занимали представители дворянского сословия. Так, при губернаторе А.Н. Трубникове (1894–1901), воспитатнике Пажеского корпуса, открылись губернский музей (1897) и Пушкинская библиотека (1899) [1, с. 863]. Оставил о себе добрую память Ф.Ф. Похвалинский – член ученой архивной комиссии, один из организаторов губернского музея, составивший каталог дарителей музея, в котором есть и его имя.

Среди первых дарителей в музей были члены учёной архивной комиссии, в том числе её председатель – орловский губернатор А.Н. Трубников, актриса М.Г. Савина, протоиерей И.В. Ливанский. Музей состоял из двенадцати разделов: географического, археологического, естествознания, этнографического, церковно-исторического, архивного, народного образования, сельскохозяйственного, промышленного, научного, литературного и художественного. В той или иной мере эти разделы сохранялись и пополнялись на протяжении десятилетий.

Представитель древнего дворянского рода В.Р. Апухтин был почетным и действительным членом всевозможных обществ Москвы, С.-Петербурга, членом Орловской ученой архивной комиссии. В 1912 году он издает на собственные средства книги о войне 1812 года и участии в ней орловского дворянства [7]. В Орле и губернии действовали различные благотворительные общества и комитеты, деятельность которых особенно оживилась во второй половине XIX века. Представители дворянского сословия жертвовали на строительство храмов, учебных заведений и библиотек. Губернским дворянским обществом оказывалась материальная поддержка Александрийскому институту благородных девиц, орловским гимназиям. Мценская помещица А.Д. Тенишева на свои деньги строила и содержала земские школы в селах уезда, в том числе в Карандаково, Брагино, Старенково, Сторожевое. Двенадцать лет преподавала в школе для крестьянских детей П.М. Клушина, открывшая ее на свои средства в Малоархангельском уезде. Потомок декабриста Ивана Пущина, И.Н. Пущин (1849–1923) прославился благотворительной деятельностью, выделив денежные средства на первоначальное устройство земской библиотеки, открыв на свои средства земскую больницу.

С 1 октября 1890 «по почину городского головы Д.С. Волкова и уездного предводителя дворянства В.М. Козлова в Орле еженедельно с четырех до шести часов вечера по воскресеньям устраивались «народные чтения с туманными картинами» [4]. Чтения были организованы на добровольные пожертвования и субсидии в 200 рублей от Городской Думы и в 100 рублей от Орловского уездного земства. Посещались чтения в основном рабочими. Со дня открытия по 25 марта 1890 г. было проведено «47 чтений: 21 – духовно-нравственных, 11 – по отечественной истории, 15 – по другим отраслям знания и литературных. С помощью волшебного фонаря были показаны 974 картины» [9]. В 1901 г. Орловское губернское земское собрание одобрило предложение Елецкого предводителя дворянства об устройстве филиалов губернского книжного склада (открыт в 1899 г.) в уездах и об организации розничной продажи книг при посредстве мелких торговцев-офеней [10].

Материальные средства Орловского церковного историко-археологического общества (1905) складывались из уставных членских взносов, дотаций консистории, личных вкладов епископов и добровольных пожертвований. Ими поддерживалась работа музея и библиотеки общества. Крупные пожертвования на нужды общества, в том числе на издание «Епархиальных ведомостей», покупку

для библиотеки недорогих книг и брошюр церковно-краеведческого характера оказывали почетные ее члены: Митрополит Московский и Коломенский Макарий, С.С. Андреевский, действительный статский советник, начальник Орловской губернии, А.Н. Трубников, действительный статский советник, бывший начальник Орловской губернии, Н.П. Галахов, губернский предводитель дворянства, Г.И. Горностаев, городской голова, А.И. Успенский, директор Московского археологического института и многие другие [6, с.12]. Начало церковно-археологическому музею было положено одновременно с передачей епископом Никанором древних книг из консистории и ризницы архиерейского дома, а также из личного своего собрания. Собрание древних книг началось ранее, со дня основания библиотеки семинарии (1893). При ректоре В.А. Сахарове коллекция достигла 250 единиц хранения и большей частью была передана в музей [6, с.14]. В 1908 году памятным событием для Орловского церковного историко-археологического общества стало посещение его графиней Прасковьей Сергеевной Уваровой, являвшейся председателем Императорского Московского археологического общества, созданного по инициативе ее мужа А.С. Уварова, одного из создателей Исторического музея. Неутомимый коллекционер, П.С. Уварова хранила в своем московском особняке более трех тысяч рукописей, богатейшее собрание картин и памятников античного искусства. В Орле графиня способствовала образованию местных древлехранилищ и архивно-археологических учреждений. Творческие связи с Орловским церковно-историческим обществом она продолжала и в дальнейшей своей многогранной деятельности. П.С. Уварова подчеркивала важность сбережения уникального фонда библиотеки общества, способствовала работе над редактированием второго тома «Исторического описания церквей, приходов и монастырей Орловской епархии» [2, с.114].

История орловского дворянского сословия является составной частью истории российского дворянства. И хотя на рубеже XIX–XX вв. орловское дворянство являлось немногочисленным социальным слоем, влияние этого сословия на все стороны жизни было велико. Вклад орловского дворянства в развитие культуры, образования, благотворительности в Орловском крае исследуемого периода можно охарактеризовать как весьма значительный. Лучшие его представители способствовали поддержке культурных начинаний, улучшению материального положения членов различных общественных и просветительных организаций, участвовали в открытии книжных,

библиотечных и музейных учреждений. В современных условиях очевидна необходимость расширения исследований о «высшем» социальном слое, сыгравшем важнейшую роль в социокультурном пространстве Орловского региона.

**Список использованной литературы и источников:**

1. Афонский М. Открытие библиотеки имени А. С. Пушкина / М. Афонский // Орловские епархиальные ведомости. – 1900 – № 22–23. – С. 862–864.
2. Власов В. Посещение П. С. Уваровой Орловского Церковного Историко-Археологического Общества в 1908 г. / В. Власов // Сборник Орловского церковного историко-археологического общества. – Орел, 1990. – Вып. 1 (4). – С. 111–118.
3. Власов П. В. Обитель милосердия / П. В. Власов. – М. : Моск. рабочий, 1991. – С. 177.
4. ГАОО. Ф. 580. Ст. 2. Ед. хр. 28110. Л. 41.
5. ГАОО. Ф. 725. Оп. 1. Ед. хр. 9.
6. Ермаков В. Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество / В. Ермаков // Сборник Орловского церковного историко-археологического общества. – Орел, 1990. – Вып. 1 (4). – С. 8–17.
7. Краснощекова С. Д. Я – россиянин / С. Д. Краснощекова // Орловская правда. – 1999. – 30 сент.
8. Лавицкая М. И. Орловское потомственное дворянство второй половины XIX – начала XX веков / М. И. Лавицкая. – Орёл : Вешние воды, 2005. – 272 с.
9. Народные чтения в Орле // Орловский вестник. – 1890. – № 66 (26 марта).
10. Отчет книжного склада Орловского губернского земства за (1899–1916) годы. – Орел : Тип. С. А. Зайцевой, 1900. – 21 с.

## **М. Н. КАТКОВ КАК ПРОТОТИП ОДНОГО ИЗ ГЕРОЕВ РОМАНА И. С. ТУРГЕНЕВА «РУДИН»\***

**В** отечественном литературоведении является общепризнанным тот факт, что прототипом для главного героя романа И. С. Тургенева «Рудин» стал М. А. Бакунин – один из членов знаменитого кружка Н. В. Станкевича. Тургенев был близко знаком со многими членами этого кружка и упоминает его на страницах своего романа. Данное обстоятельство невольно вызывает желание попытаться провести аналогии между другими героями означенного романа и друзьями юности Бакунина. Наше внимание привлек литературный антипод Рудина Лежнев. На наш взгляд в нем во многом угадывается образ раннего М. Н. Каткова.

Из переписки и мемуарной литературы явствует, что наиболее близкие отношения связывали Бакунина с В. Г. Белинским, а наиболее непростые – с Катковым. И Бакунин и Катков в силу их знания немецкого языка являлись своеобразными наставниками Белинского в философии Г. В. Гегеля. Уже одно это могло породить между ними дух соперничества, но при этом они достаточно долгое время оставались друзьями.

Знал ли Тургенев Каткова лично в период юности, чтобы суметь в последствии на страницах романа так точно представить воспоминания Лежнева о временах учебы в университете и вхождении в кружок Станкевича? Документов, прямо указывающих на такое знакомство не сохранилось, однако косвенное подтверждение тому мы находим в письме А. П. Ефремова Белинскому. Описывая плачевное материальное положение Каткова Ефремов упоминает, что планирует обратиться за помощью к Тургеневу [1].

Между героями романа Тургенева Рудиным и Лежневым примерно такая же разница в возрасте, как между Бакуниным и Катковым (в романе 5, а в жизни 4 года). Если собрать все детали, относящиеся к внешности Лежнева, разбросанные в романе, то перед нами так же предстанет портрет Каткова. Светлые длинные волосы, серые

\* Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ). Проект 10-01-00040а.

глазки (Катков их слегка прищуривал из-за болезни), скрещенные на груди руки. Общее впечатление несуразное. «Какой мешок», – замечает о нем Александра Павловна [2]. Эти детали мы находим и среди сохранившихся описаний Каткова современниками. К примеру, в мемуарах Ивана Ивановича Панаева неоднократно всплывает образ молодого человека в «позе Наполеона» со скрещенными на груди руками и прищуренными глазами [3].

Выбор имени героя так же говорит о многом. Лежнева, как и Каткова зовут Михаил. А если посмотреть этимологию слов каток и лежня, то и здесь мы увидим сходство. Одно из значений слова «каток», представленное в словаре Д. Н. Ушакова – «круглый чурбан, толстая палка, подкладываемая под тяжести для облегчения их передвижения, перекачивания». А «лежня» или «лежень» – это «поперечное бревно, лежащий брус в различных сооружениях».

Катков, подобно Тургеневскому Лежневу, гостил в имении Бакуниных. Это связано с первой влюбленностью Каткова в дочь известного актера М. С. Щепкина. Хотя влюбленность и была взаимной, роман закончился ничем. У Тургенева Лежнев так же вспоминает о юношеской влюбленности, которую своим активным участием из желания помочь Рудин в конечном счете разбил.

Точно установить, что произошло между Катковым и Щепкиной в жизни не представляется возможным, так как Катков в принципе был достаточно скрытным даже с друзьями и не вел дневников. В письме Станкевичу Белинский так описывал развязку событий: «Любовь его была – религиозный экстаз; барышня наша оказалась существом, в объективном смысле прекрасным, страстное, и под характером страсти, глубокое, но совсем не нашего мира, и мы оба увидели, что были дураки, грязееды. Он это узнал первый – сперва осердился на себя, ругал свое чувство на чем свет стоит, теперь смеется» [4].

Идейным расхождением Каткова и Бакунина предшествовал конфликт на почве личных взаимоотношений, чуть не вылившийся в дуэль. Бакунин стал в их кругу распускать слухи о романе Каткова и жены Н. П. Огарева, поводом для которых послужила случайно увиденная им в доме Огарева сцена, которую Е. М. Феоктистов со слов графини Е. В. Салиас де Турнемир описал так: «Однажды известный М. Бакунин вошел в кабинет мадам Огаревой и увидел, что Катков сидит на скамейке у ее ног, положив голову на ее колени; он быстро ретировался, но не замедлил рассказать о сцене, которой пришлось ему быть свидетелем» [5].

Летом 1840 г. на квартире В. Г. Белинского состоялось выяснение отношений между Катковым и Бакуниным.

Сообщая «по горячим следам» об этом происшествии В. П. Боткину, Белинский так описывал эту сцену: «К<атков> начал благодарить его за участие в его истории. Бакунин, как внезапно опаленный огнем небесным, попятился назад и задом вошел в спальню и сел на диван, говоря с изменившимся лицом и голосом и с притворным равнодушием: «Фактецов, фактецов, я желал бы фактецов, милостивый государь!» – «Какие тут факты! Вы продавали меня по мелочи – вы подлец, сударь!» – Б<акунин> вскочил. «Сам ты подлец!» – «Скопец!» – это подействовало на него сильнее подлеца: он вздрогнул как от электрического удара. К<атков> толкнул его с явным намерением затеять драку. Б<акунин> бросился к палке, завязалась борьба... Б<акунин> отворачивает лицо и действует руками, не глядя на Каткова; улучив минуту, он поражает К<атко>ва поперек спины подаренным ему тобою бамбуком, но с этим порывом силы и храбрости его оставили и та и другая, – и К<атков> дал ему две оплеухи. Положение Б<акунина> было позорно: К<атков> лез к нему прямо со своим лицом, Б<акунин> изогнулся в дугу, чтобы спрятать свою рожу. Во время борьбы он вскричал: «Если так, мы будем стреляться с Вами!»» [6].

И в этой связи неспроста Лежнев упрекает Рудина в склонности к сплетням.

Очень показательным так же осуждением Лежневым пренебрежительного отношения Рудина к своей матери. У Тургенева Лежнев говорит, что рано осиротел, Катков так же очень рано потерял отца, его воспитывала мать, к которой он на всю жизнь сохранил любовь и привязанность. И это было ни для кого не секретом. Свои чувства Катков проявлял открыто. Один из случаев проявления сыновней любви сохранился в воспоминаниях Т. П. Пассек. Будучи приглашенной к известному доктору-гомеопату К. И. Сокологорскому вместе с вернувшимся недавно из-за границы Катковым и его матерью, поднимаясь по довольно высокой лестнице, она заметила, что пожилой Варваре Акимовне этот подъем дается с трудом. Заметил это и Катков. «...В ту же минуту он быстро сбежал вниз, поднял мать на руки, внес наверх и почтительно опустил ее на пол. Потом тревожно оглянулся на подымавшихся по лестнице, по-видимому, опасаясь, чтобы кто-нибудь не улыбнулся. Все были серьезны». И в этой связи становится понятно, почему Лежнев особенно болезненно переживает отношение Рудина к матери [7].

И Катков с Бакуниным, подобно Лежневу и Рудину вместе учились в Берлинском университете. И именно там их пути начинают расходиться. Но, несмотря на это Катков еще некоторое время сохранял теплые чувства к Бакунину, как другу юности, с которой у него, как и у Лежнева, были связаны самые светлые воспоминания. Об этом свидетельствует реакция Каткова на письмо, полученное им от Бакунина в 1859 г. Письмо было привезено Г. Н. Потаниным, будущим ученым этнографом и общественным деятелем. Он вспоминал, что «Катков был очень обрадован письмом к нему Бакунина и созвал знакомых для выслушания рассказов Потанина, причем все расспрашивал, такая ли еще у Бакунина грива, как прежде» [8]. В этой связи становится понятно, почему именно в уста Лежнева во второй редакции романа Тургенев вкладывает своеобразную речь в защиту Рудина.

Брак Лежнева так же очень похож на брак Каткова. Современники удивлялись, что Катков нашел в дочери П. И. Шаликова, на которой он женился. Она была по описаниям «тщедушную, маленького роста», «очень дурна собой», а ее образование «не шло дальше умения болтать по-французски». Ф. И. Тютчев по поводу этого брака пошутил, что вероятно Катков «хотел свой ум посадить на диету» [9]. Но ведь и Лежнев говорит Александре Павловне очень своеобразный комплимент: «у вас, слава Богу, характера нет вовсе» [10].

Скорее всего, Каткову, решившемуся на столь серьезный шаг, как женитьба, в семейной жизни нужен был не оппонент для дискуссий, а преданный и верный друг, готовый всецело разделять и взгляды мужа, и семейные заботы. Хотя о личных отношениях супругов не сохранилось никаких свидетельств, можно констатировать, что Катков не ошибся в своих ожиданиях и, в отличие от большинства своих бывших товарищей по кружкам Н. В. Станкевича и А. И. Герцена, ни разу не был скомпрометирован в браке. В романе мы видим, что и у Лежнева с женой сложилось тихое простое семейное счастье.

Все вышесказанное дает нам основание полагать правомерным ассоциировать отдельные черты Лежнева с Катковым.

Почему же, если столь очевидны параллели между тургеневским героем и Катковым, этот факт столь долго обходился молчанием в отечественном литературоведении? Ответ очевиден. Катков в ту пору, когда создавался роман был издателем прогрессивного журнала «Русский вестник» и имел вполне либеральную репутацию. Однако вскоре он превращается, по определению советских историков, в реакционера, жестоко преследовавшего все свободолобивое

в отечественной журналистике и литературе. И признать за Катковым право считаться прообразом Лежнева означало бросить тень на одно из самых известных мест романа «Рудин» – фразу: «Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без нее не может обойтись» [11], которую Тургенев вложил в уста именно Лежнева.

**Список использованной литературы и источников:**

1. Белинский и его корреспонденты. М., 1948. С. 50–51.
2. Тургенев И. С. Рудин. Ася. М., 2005. С. 12.
3. Панаев И. И. Литературные воспоминания. М., 1988. С. 268–269.
4. Белинский В. Г. Собрание сочинений. В 9 т. Т. 9. М., 1982. С. 278.
5. За кулисами политики / Е. М. Феоктистов, В. Д. Новицкий, Ф. Лир, М. Э. Клейнмихель, М., 2001. С. 60.
6. Белинский В. Г. ПСС. Т. 11. М., 1956. С. 542.
7. Тургенев И. С. Указ. соч. С. 77.
8. Бакунин М. А. Собрание сочинений и писем. 1828–1876. Т. 4. В тюрьмах и ссылке. 1849–1861. М., 1935. С. 156.
9. За кулисами политики / Е. М. Феоктистов, В. Д. Новицкий, Ф. Лир, М. Э. Клейнмихель. Указ. изд. С. 62.
10. Тургенев И. С. Указ. соч. С. 102.
11. Там же. С. 168.

## ОРЛОВСКИЕ МАСОНЫ И КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА РОССИИ

**В** 1784 г. в г. Орле была основана масонская ложа Возрастающего Орла. С этого события начинается история орловского масонства, а вместе с ней, и история светских общественных организаций региона. Орловская ложа Возрастающего Орла, учитывая ее состав и основные факты просветительно-религиозно-мистической деятельности, принадлежит к общественным организациям, выполняющим функции духовно-нравственного развития личности. Организация розенкрейцеров в Орловской губернии выполняла задачи духовно-нравственного совершенствования своих членов и регионального социума. В настоящее время выявлено 16 членов орловской масонской ложи.

Ложа Возрастающего Орла была основана под главным управлением уроженца Орловщины председателя Московской губернской уголовной палаты И.В. Лопухина (1756–1816) и ложи Трех Знамен в 1784 (1785) г. и работала до 1792 г. [1] Орловская ложа появилась вскоре после начала И.В. Лопухиным активной организаторской деятельности в 1782 г., когда он создает масонскую ложу в Москве. Вскоре после Орла масонские ложи создаются им также в Вологде, Могилеве и Симбирске.

В ложу вошли, в основном, местные чиновники во главе с орловским вице-губернатором З.Я. Карнеевым, который стал ее мастером и членом-основателем. Его брат по крови и по масонской ложе Иван Яковлевич служил в должности советника Орловского губернского правления, в такой же должности состоял и Д.Л. Боборыкин. Сын Дмитрия Лукьяновича орловский помещик Александр Боборыкин также вступил в ложу. С.А. Неплюев был председателем палаты уголовного суда Орловского наместничества, в ложе состоял его подчиненный – ассессор Н.А. Краевич вместе с братом – орловским помещиком Константином Александровичем. Другой высший судебный чиновник губернии – председатель палаты гражданского суда Я.А. Бодиско также состоял в масонской ложе. Масоном был и третий руководитель губернского судебного органа – председатель Орловской палаты суда и расправы В.М. Ржевский. Членом ложи был

и орловский губернский прокурор Н.М. Мацнев. Состоял в ложе Возрастающего Орла и советник губернской счетной экспедиции Г.Н. Нелединский. Орловский доктор Гаврила Иванович Доппельмайер также состоял на государственной службе, как и коллежский асессор В.М. Милонов.

В России с 1750-х гг. действовали десятки масонских лож, и участники орловской ложи Возрастающего Орла порой состояли и в других организациях – З.Я. Карнеев еще в двух ложах, А.Д. Боборыкин и А.Н. Бодиско – еще в одной, а основатель масонской организации в Орле И.В. Лопухин – в девяти ложах.

Собраны сведения об участии 211 человек, имеющих отношение к Орловскому краю, в работе 87 масонских лож в 24 городах России и в 20 городах еще восьми стран (Франция, Германия, Англия, Австрия, Сербия, Швейцария, Швеция, США) за период с 1747 по 1941 гг.

Если проанализировать характер связей с масонами с Орловщиной, обнаруживается следующая картина:

26 (13 %) масонов были уроженцами Орла или губернии;

18 (9 %) проживали здесь;

82 (40 %) являлись орловскими дворянами и были записаны в Родословные книги;

117 (58 %) владели имениями в Орловской губернии, т.е. были орловскими помещиками.

У ряда масонов имелись связи с Орловщиной одновременно нескольких видов, поэтому общая сумма превышает 100 % [2].

Поскольку просвещение являлось одной из главных задач масонского движения, естественно их обращение к книге и книжной культуре. Выделим основные звенья процесса производства, распространения и потребления книжной продукции, которые связаны со следующими фигурами: писатель, издатель, торговец, библиотекарь, библиофил, читатель.

Последняя категория охватывает всех участников масонского движения, неграмотных и нечитающих здесь не было.

Первое звено книжного процесса – писатель. Отметив неполноту биографических сведений о многих орловских масонах, укажем, что по имеющимся данным 39 из них от общего списка в 211 человек имели отношение к писательскому ремеслу, что составляет 19 %. То есть, каждый пятый орловский масон был писателем. Учитывая разный масштаб дарований и разный вклад, который каждый из них внес в историю отечественной книжной культуры, отметим, что ма-

сонские организации объединяли интеллектуально, художественно и духовно развитую часть российского общества.

### **Писатели:**

Среди орловских масонов находятся такие писатели первого ряда, как орловские помещики **Михаил Матвеевич Херасков** (1733–1807), **Василий Андреевич Жуковский** (1783–1852), **Николай Михайлович Карамзин** (1766–1826); орловский дворянин и помещик **Николай Иванович Новиков** (1744–1818).

Благодаря усилиям орловского литератора и краеведа В.А. Власова хорошо известно имя орловского уроженца **Петра Петровича Потемкина** (1886–1926) – поэта сатирика, переводчика, детского писателя и драматурга.

Остановимся на менее заметных пока именах писателей – орловских масонов.

1. Сын Л.Н. Андреева, бывал в Орле **Вадим Леонидович Андреев** (25.12.1902 (7.1.1903), Москва – 17.05.1976, Женева, Швейцария). Поэт, прозаик, автор автобиографических повестей. Печатался также под псевдонимом С. Осокин. При жизни выпустил три поэтических сборника. Посмертно в Париже вышел итоговой сборник Андреева «На рубеже» (1977).

2. Жил в орловском имении А.П. Елагиной – **Гавриил Степанович Батеньков** (25.03.1793, Тобольск (Томск) – 29.10.1863, Калуга). Поэт, автор мемуаров, в том числе и о своей масонской деятельности.

3. Орловский уроженец **Николай Михайлович Бахтин** (20.03 (1.04). 1894, Орел – 9.07.1950, Бирмингем, Великобритания). Литературный критик, писатель, поэт, философ, литературовед. С 1925 принимал участие в работе Союза молодых поэтов и писателей, посещал заседания «воскресений» у Мережковских, затем «Зеленой лампы».

4. Временный орловский житель **Андрей Тимофеевич Болотов** (7.10.1738, с. Дворяниново (Дворениново), Каширский уезд (Алексинский уезд) Тульской губ. – 4(3).10.1833, там же).

5. Орловский дворянин **Николай Петрович Брусилов** (19(30).09.1782, с. Скуратово, Трубчевский уезд Орловской губ. – 27(26).04.1849, Санкт-Петербург). Прозаик, критик, переводчик. Литературой Брусилов стал заниматься еще в 1803, печатая повести в духе карамзинского сентиментализма. Член Общества любителей российской словесности.

6. Орловский дворянин и помещик **Александр Федорович Войков** (30.08.1779 (1778, 15.11.1777), Москва – 16.06.1839, Санкт-

Петербург). Поэт, переводчик, критик, журналист. А.Ф. Воейков был автором поэтической сатиры «Дом сумасшедших». [3] Он написал также «Парнасский адрес-календарь» (1818–1820), как и «Дом сумасшедших», адрес-календарь распространялся в рукописях. О колочем характере А.Ф. Воейкова и его отношениях с литераторами того времени позволяет судить следующий литературный анекдот середины 1830-х гг. Когда обласканный властью и публикой «Н.В. Кукольник на литературном вечере у себя дома прочел свою новую драму «Жакобо Санназар», гости дружно хвалили ее. Только А.Ф. Воейков молчал.

– Александр Федорович, – обратился к нему хозяин, – а каково ваше мнение?

– Да если бы, – отвечал Воейков, – государь поставил здесь виселицу и объявил: «Выбирай, Воейков: или тебя сейчас же повесят, или ты скажешь свое мнение о драме Кукольника!», – я и тогда бы ничего не сказал». [4] Такая позиция молчаливого осуждения может показаться беззубым фрондированием, но стоит вспомнить, еще недавно, когда Н.А. Полевой позволил себе критический отзыв об одной из пьес Нестора Кукольника, то его журнал «Московский телеграф» был тут же закрыт, а сам редактор отправился в ссылку. В такой обстановке оставаться вне общего хора славословящих было проявлением мужественной гражданской позиции.

7. В начале 1770-х гг. искоренял «ересь» скопцов в Орле, а позднее оставлял гербы городов Орловской губ. **Александр Андреевич Волков** (12.10.1736, с. Анисимлево, Ярославский уезд и губ. – 15.04.1788, там же). Драматург, переводчик. Написал две комедии. По свидетельству Н.И. Новикова (см.: Опыт словаря (1772), Волкову принадлежала еще одна «малая комедия», не попавшая в печать. Вероятно, имелась в виду комедия в 2-х действиях «Тщеславный, или Чего очень хочется, тому и верится», шедшая на сцене придворного театра с 1789. [5] Перевел: комедии Ж.-Б. Мольера «Сицилианец, или Любовь-живописец» (поставлена 24.09.1758; изд. 1766; 2-е изд. 1788) и «Мнимый больной» (не опубликована; поставлена 6.02.1765); Ф.-К. Дапкура «Опекун обманут, бит и доволен» (поставлена 29.10.1758; изд. в 1778; 2-е изд. 1788); М.-А. Леграна «Новоприезжие» (поставлена 25.05.1759; изд. в 1759); Ж.-Б. Руссо «Обвороженный пояс» (поставлена 18.09.1759; изд. в 1779; 2-е изд. 1788). Ряд пьес, переведенных Волковым и шедших на сцене, остались ненапечатанными при его жизни: «Река забвения» и «Опекун» М.-А. Леграна; «Арлекин, в любви вразуменный» П. Мариво. [6]

Волкову приписываются также переводы комедий «Взаимный опыт» Леграна (1779; 2-е изд. 1788), «Тимон-нелюдим» Л.-Ф. Деллиа де ла Древетьера (1773), а также двух комедий А.-Р. Лесажа: «Криспин, слуга, драгун и нотариус» (не опубл.) и «Криспин, соперник своего господина» (1779).

8. Орловский помещик **Сергей Козьмич (Кузьмич) Вязмитинов (Вязьмитинов)**, граф (7.10.1749(1744), Рыльский уезд Курской губ. – 15.10(11).1819, Санкт-Петербург). Писатель, автор комической оперы «Новое семейство».

9. Орловский уроженец **Матвей Гаврилович Гаврилов** (1759, слобода Дмитровка Севский уезд Орловской губ. – 21.01.1829 (1828), Москва). Писатель. Переводчик.

10. Советник Орловского губернского правления **Федор Николаевич Глинка** (8(19).06.1786(1787), с. Сутоки, Духовщицкий уезд Смоленской губ. – 11(23).02.1880, Тверь). Поэт, публицист. В 1808 издал «Письма русского офицера о Польше, австрийских владениях и Венгрии», с поездками по России связана его книга «Письма к другу» (СПб., 1816), в которой он изложил свои мысли и наблюдения, и повесть «Зиновий-Богдан Хмельницкий, или Освобожденная Малороссия». Экземпляр последней книги Ф.И. Глинка подарил Сергею Николаевичу Тургеневу (1793–1834) – будущему отцу знаменитого писателя, и он до настоящего времени хранится в составе библиотеки писателя в Орловском государственном музее И.С. Тургенева. Иван Сергеевич знакомился с произведениями Ф.Н. Глинки и упоминал их в романе «Дым», поэме «Помещик» и рассказе «Татьяна Борисовна и ее племянник». В 1815–1816 Ф.Н. Глинка издал патриотические «Письма русского офицера». Другие труды Ф.Н. Глинки: «Подвиги графа Милорадовича в Отечественную войну», «Краткое обозрение военной жизни и подвигов графа Милорадовича», «Рассуждение о необходимости деятельной жизни, ученых упражнений и чтения книг», «Подарок русскому солдату», народная повесть «Лука да Марья», «Добродетель и порок, поучительная аллегория», «Воспоминание о пиитической жизни А.С. Пушкина», «Несколько мыслей о пользе политических наук». С 5.12.1816 действительный член Санкт-Петербургского Вольного общества любителей российской словесности, с 16.07.1819 его председатель (фактически с 1818). Член общества «Зеленая лампа», Общества любителей российской словесности при Московском университете, Санкт-Петербургского Вольного общества любителей словесности, наук и художеств.

11. Настоятель Болховского Троицкого монастыря **Михаил Яковлевич Глухарев (в монашестве Макарий)** (30.10.(10.11).1792, Вязьма – 18(30).06(05).1847, Болховский Троицкий монастырь, Орловская губ.). Переводчик Библии с еврейского языка (перевод отклонен Синодом, а на него самого наложена епитимья), духовный поэт, мемуарист. Автор сочинений: «Мысли о способах к успешному распространению христианской веры между евреями, магометанами и язычниками в Российской державе» (84 л.), «Ученические опыты в сочинении» (74 л.) и «Песнь о последнем суде Христовом» (4 л.). [7]

12. Орловский уроженец **Гавриил Иванович Добрынин** (20(31).03.1752, с. Радогож (Радогощ), Севский уезд Орловской губ. – 10(22).07.1824, Витебск). основной литературный труд Добрынина, его воспоминания «Истинное повествование, или Жизнь Гавриила Добрынина, им самим описанная в Могилеве и Витебске (1752-1823)», был начат в середине 1780-х гг. (один из отрывков датирован 1787), часть 2-я завершена в 1810; обе части неоднократно стилистически дорабатывались автором (последняя редакция относится к 1818); окончание краткой части 3-й помечено 23.04.1823. Рукопись воспоминаний была обнаружена лишь в середине XIX в. А.Н. Стороженко, перешла затем к Л.Н. Антропову и была впервые опубликована М.И. Семевским. [8]

13. Орловский дворянин и помещик **Василий Николаевич Зиновьев** (30.11.1755(1754), с. Вытебеть Болховского уезда (ныне – Хотынецкий район) Орловской губ. – 7.01.1827(1822), с. Копорье, Ямбургский уезд Санкт-Петербургской губ.). Писатель.

14. Орловский вице-губернатор **Захар Яковлевич Карнеев (Корнеев)** (24.03.1748 – 9.03.1828, Санкт-Петербург). Писатель, писал также под псевдонимом – К.З.

15. Орловский дворянин **Василий Иванович Киреевский** (1773, с. Долбино Лихвинского уезда Калужской губ. – 1(13).10.1812, с. Киреевское Орловский уезд Орловской губ.). Переводчик, драматург. По сведениям Н.П. Колюпанова, биографа В.И. Киреевского, он «в молодости переводил и даже печатал романы и другие литературные произведения». Достоверно известны два сочинения, или, как он их называл, «драматических отрывка», – «Кодр» (1799) и «Елисавета» (1800). Обе миниатюрные книжки, в 32-ю долю листа, отпечатаны в Университетской типографии. Даты написания – соответственно 24.11.1798 и 18.04.1800 – свидетельствуют о быстром попадании книг в печать, а значит, о связях Ки-

реевского с университетскими кругами. «Отрывки» представляют собой вполне законченные прозаические драмы, очень короткие, несмотря на деление «Кодра» на 3, а «Елисаветы» на 4 действия; сюжет их прост и динамичен; слог близок к языку Н.М. Карамзина (см.). Несложные характеры действующих лиц подчинены четко выраженной идее. В «Кодре» это жертвенность ради отечества, в «Елисавете» – жертвенность во имя любви. Вторую драму автор рассматривал в предисловии как продолжение трагедии Ф. Шиллера: «Шиллер написал Дон Карлоса и кончил пиесу тем, что он предан инквизиции, – я хотел представить смерть его и смерть Елисаветы – вот для чего сочинил эту пиесу». Драмы Киреевского являлись оригинальной попыткой видоизменить жанр высокой трагедии в духе русского сентиментализма.

16. Житель Орловской губ. **Александр Иванович Ковальков** (8.07.1794(1795) – 20.12.1852, Санкт-Петербург). Писатель-мистик. Сотрудник «Друга юношества», опубликовал ряд статей в 1808-1813, редактор М.И. Невзоров, рекомендовал публике А.И. Ковалькова, как «доброго юношу, известного переводами пиес, отличающихся своей полезностью для просвещения во благонравии», и особенно напирал на то, что его произведения «несуть извлечения из систематических книг», а продиктованы самим сердцем. В 1811 на Ковалькова начались нападки со стороны масонов, которые сомневались в самостоятельности его творчества. На защиту юноши встали И.В. Лопухин, М.И. Невзоров, в октябре 1812 свое стихотворение А.И. Ковалькову посвятил В.Г. Сокольский. В 1815 гв Орле происходит полномасштабное издание сочинений А.И. Ковалькова. Одновременно выходят книги «Создание церкви внутренней и царства света Божия» (285 с.) и «Иисус пастырь добрый своего стада, свет и камень, глава, жрец и жертва своей церкви» (171 с.) и «Мысли о мистике и писателях ее» (155 с.). Книги идут и под общим названием – «Мистические творения Александра Ковалькова». В этих произведениях А.И. Ковальков демонстрировал уже вполне оформленную и отточенную религиозную концепцию. В предисловии опытный И.В. Лопухин писал: «Никто из благоразумных читателей христианских конечно не соблазнится тем, что ничего в ней не говорится о внешности и обрядах церкви». Переводчик, перевел с французского «Науку полезным быть себе и ближним» (М., 1810).

17. Орловский уроженец **Федор Васильевич Кречетов** (1743, Орловская губ. – после мая 1807, Пермь). Писатель.

18. Орловский помещик **Павел (Петр) Артемьевич Левашев (Левашов)** (около 1720 – 11.07.(10.06).1820, Москва). Писатель, его стихи, по отзыву Н.И. Новикова (см.), «от знающих людей похвалу заслуживали».

19. Орловский помещик и домовладелец **князь Александр Яковлевич Лобанов-Ростовский 2-й** (19.07(08).1788 – 26.11(10).1866, Санкт-Петербург). Писатель. А.Я. Лобанов-Ростовский, пока не пристрастился к истории, интересовался религиозными вопросами, как заставляют предполагать две книги, изданные им в начале его ученой деятельности: «Евангелие от Матфея», переведенное им на русский язык, и «Молитвы, читаемые при Божественной литургии». Обе книги были изданы в 1821 в Париже и напечатаны в типографии Дидо специально для этого вырезанным шрифтом, принадлежавшим самому князю. В конце своей жизни богослов и историк А.Я. Лобанов-Ростовский является перед нами в качестве гастронома – он издал, без обозначения своего имени, два сборника разнообразных меню на французском языке.

20. Орловский дворянин и помещик **Дмитрий Ерофеевич Остен-Сакен** (1789(1792) – 3.03.1881).. Военный писатель.

21. Орловский помещик **Петр Иванович Пастухов (Постухов)** (9.01.1739(1732) – 11.11.1799, Санкт-Петербург). Участвовал в издании журнала, издававшегося при Сухопутном шляхетском кадетском корпусе – «Праздное время...» (1759-1760), в 1760 его редактор. Журнал этот выходил еженедельно и просуществовал с января 1759 по декабрь 1760. Петр Иванович помещал в нем, главным образом, оригинальные статьи, но были также компилятивные и переводные. Из 40 статей, помещенных им в III и IV частях «Праздного Времени», только 4 статьи переведены с немецкого. В статьях своих Пастухов затрагивал вопросы воспитания, напр. в статьях: «О худом воспитании больших сыновей дворян, живущих в деревне с примером хорошего воспитания сына Евдокса и дочери Леонтины», «О презрении училищ», «О презрении рукоделий и художества». Другие статьи его были чисто нравоучительного характера: «О притворстве», «Нравоучительные правила», наконец, были статьи из мифологии, как, например: «Плутон, подземный бог, Прозерпина, его супруга и Протезилай умерший», «Минос, Адский судья и Сострат Разбойник», «Лукреция, Клеопатра и Прозерпина» и другие. С прекращением журнала окончилась и литературная деятельность Пастухова. Переводчик. Шамрай Д.Д. Об издателях первого русского частного журнала// XVIII век. М.-Л., 1935.

22. Орловский дворянин и помещик **Алексей Васильевич Перваго** (1790(1789) – 14.05.1873). Поэт, сотрудник «Друга юношества», подписчик «Сионского вестника».

23. Орловский дворянин и помещик Михаил Васильевич Перваго (Первое) (1777(1779) – 1825). Поэт, в 1813 сотрудничал в «Друге юношества». В 1817–1818 подписчик «Сионского вестника».

24. Орловский помещик, романист **Александр Иевлевич Писарев** (1752 – после 1810). «Переписка двух адских вельмож, Алгабека и Алгамека, находящихся по различным должностям в старом и новом свете; содержащая в себе сатирические, критические и забавные происшествия, повести, анекдоты и другие удивительные сцены нравственной жизни людей обоего пола. Переведена с арапоеврейского языка грекояпонским переводчиком в 1791 000 году» (1792–1793. Ч. 1-3).

25. Орловский дворянин и помещик **Алексей Андреевич Ржевский** (19.02.1737 – 23.04.1804, Санкт-Петербург). Поэт, драматург, переводчик, печатался с 1759. Стихотворения его (элегии, стансы, мадригалы и другие) печатались в «Ежемесячных сочинениях», «Трудолюбивой пчеле», «Полезном увеселении» и «Свободных часах» (1759-1763). В 1769 написал трагедию «Смердий и Прелестна», оставшуюся ненапечатанной. Писать стихи он не переставал до конца жизни.

26. Орловский дворянин и помещик. Предводитель дворянства Ливенского уезда Орловской губернии (1800–1802) **Петр Ларионович (Илларионович) Сафонов** (1776 – 30.10.1828). Поэт.

27. Орловский помещик **Петр Семенович (Степанович) Свистунов** (1732 – 4.03.1808) – писатель, переводчик, автор – по свидетельству актера, поэта и масона И.А. Дмитриевского (1734–1821), а также Н.И. Новикова (см.) – многих элегий, песен, трагедий и комедий, как оригинальных, так и переводных, которые, однако, в основном не были напечатаны. Литературные сочинения П.С. Свистунова имели назидательное содержание и были полны сентиментализма. Характерным для его творчества является дошедшее до настоящего времени издание «Детское училище, или Нравоучительные разговоры между учительницею и ученицами, сочиненные госпожею Ле Пренс Де Бомонт. Переведены с французскаго языка и к пользе российскаго юношества дополнены и поправлены Петром Свистуновым» (Спб., 1783), в котором автор пытается скрыть свое лицо под вымышленным именем писательницы Мари де Бомонт. Перевел на русский язык комедии Вольтера «Амфитрион», «Мещанин во дворянстве» и др. Переводил также пьесы Мольера.

28. Жил в Орловской губ. **Григорий Саввич Сковорода** (22.11(12).1722, с. Чернухи (Чернуха), Лубенский округ (повіт) Киевского наместничества (Полтавщина) – 29.10(9.11).1794, с. Ивановка (имение М. Ковалинского), ныне – с. Сковородиновка, Золочевский район Харьковской обл.). Поэт, философ, переводчик. Впервые его произведения были опубликованы в 1798 и в 1806 М. Антоновским и А. Лабзиным, рукописное наследие было сохранено благодаря М.И. Ковалинскому.

29. Орловский дворянин и помещик **князь Николай Никитич Трубецкой** (6.11.1744, Кострома – 1821, Кострома). Писатель, переводчик. Ему принадлежат несколько стихотворных и прозаических сочинений, печатавшихся в «Московских ежемесячных сочинениях», и переводов из энциклопедии, а также комедия «Расточитель» и другие.

30. Орловский помещик **Петр Никитич Трубецкой** (4(21.12).08.1724 – 9.05.1791). Писатель.

31. Орловский помещик **граф Ян-Максимилиан (Максимилиан Андреевич) Фредро (Плешовиц)** (1784, Галиция – 2.03.1845, Париж). Писатель, автор пьес, баллад и трагедий. Переводчик, перевел на польский язык басни И.А. Крылова.

32. Орловский помещик **граф Григорий Иванович Чернышев** (30.01.1762 – 2.01.1831, Орел). Поэт, драматург.

33. Депутат орловских пахотных солдат **граф Андрей Петрович (старший) Шувалов** (23.06.1743(1744) – 24.04.1789, Санкт-Петербург). Писатель, поэт. Переводчик.

34. Орловский помещик **граф Иван Иванович Шувалов** (1.11.1727, Москва – 15.11.1797, Санкт-Петербург). Писатель, И.И. Шувалову принадлежат несколько переводов и стихотворений или без подписи, или под чужим именем.

Книжная культура до начала ХХІ в. была непредставима без бумаги, во всяком случае, в XVIII-XX вв. И один из орловских масонов имел прямое отношение к производству бумаги.

#### **Производство бумаги:**

Орловский помещик **князь Петр Иванович Репнин** (? – 1778). Владелец бумажной фабрики.

В XVIII-XX вв. основным связующим звеном книжной культуры, располагающим между писателем и читателем, являлся издатель. 11 из 211 орловских масонов занимались издательской

деятельностью, причем среди них находятся такие выдающиеся отечественные издатели, как Н.И. Новиков и И.Я. Сытин. Учитывая такие профессиональные качества издателей, как повышенную энергичность, умение концентрировать собственные и привлеченные финансовые и материальные средства, необходимые для производства книжной продукции, способность выбирать авторов, чьи произведения созвучны интеллектуальным и духовным настроениям современной публики, 5% представительство издателей в среде орловских масонов можно признать чрезвычайно высокой долей.

### **Издатели:**

1. Сын Л. Андреева, бывал в Орле **Вадим Леонидович Андреев** (25.12.1902 (7.1.1903), Москва – 17.05.1976, Женева, Швейцария). С 1945 издатель «Вестника Содружества русских добровольцев, партизан и участников сопротивления». Основал с Б.В. Сосинским издательство «Оплешник». В 1949 уехал в США, жил в Нью-Йорке. Работал в ЮНЕСКО как советский представитель в издательском отделе, в 1961 – в издательском отделе Европейского отделения ООН.

2. Орловский уроженец **Николай Михайлович Бахтин** (20.03(1.04). 1894, Орел – 9.07.1950, Бирмингем, Великобритания). Жил в 1918 в Одессе, где возобновил деятельность издательства «Омфалос».

3. Орловский уроженец **Алексей Павлович Болотов** (17(29).03.1803, Кромский уезд Орловской губ. – 6(19).03.1853, Марсель, Франция). В 1846-1852 издатель «Военного журнала».

4. Орловский дворянин **Николай Петрович Брусилев** (19(30).09.1782, с. Скуратово, Трубчевский уезд Орловской губ. – 27(26).04.1849, Санкт-Петербург). Издатель «Журнала российской словесности» (1805), охотно печатал в своем журнале (Журнал российской словесности, 1805) переводы Пнина из Вольтера и т.п.

5. Орловский дворянин и помещик **Александр Федорович Воёков** (30.08.1779 (1778, 15.11.1777), Москва – 16.06.1839, Санкт-Петербург). Издавал в 1821-1822 (до марта) вместе с Н.И. Гречем журнал «Сын Отечества»; в 1822-1838 – «Русский инвалид»; в 1822-1826 – «Новости литературы»; в 1827-1830 – журнал «Славянин» (создал и вел в нем литературно-фельетонный отдел «Хамеленистика»); в 1831 – 1837 – «Литературные прибавления к Русскому инвалиду».

6. Тульский помещик, ныне – Орловская обл. **князь Петр Владимирович Долгорукий (Долгоруков)** (27.12.1816 (8.01.1817), Мос-

ква – 6(18).08.1868, Берн). Журналист-издатель. В сотрудничестве с немецкими издателями выпускал в Западной Европе журнал конституционного направления «Будущность» (№ 1-25, 1860-1861, Париж-Лейпциг), газету «Листок» (№ 1-22, 1862-1864, Брюссель-Лондон), журнал «Правдивый» («Le Véridique» на французском и русском языках, № 1-5, 1862-1863, Брюссель-Лондон).

7. Орловский помещик **Василий Андреевич Жуковский** (29.01.1783, с. Мишенское, Белевский уезд Тульской губ. – 12.04.1852, Баден-Баден). В 1808-1810 редактор и издатель журнала «Вестник Европы».

8. Орловский дворянин и помещик **Николай Иванович Новиков** (27.04.1744, с. Тихвинское-Авдотьино, Коломенский (затем Бронницкий) уезд Московской губ. – 31.07.1818, там же). После указа 15.01.1783 о вольных типографиях Н.И. Новиков уговаривает единомышленников из масонского окружения объединить капиталы и 1.09.1784 создает Типографскую компанию («акт» об учреждении не составлялся, но была запись в «маклерной книге»). Учредителями стали князья Трубецкие, А.М. Кутузов, барон Шредер, А.Ф. Ладыженский, братья Лопухины, А.А. Черкасский, И.П. Тургенев, В.В. Чулков; в их число без капитала вошли С.И. Гамалея и К.М. Енгальчев. Ее станы находились в Гендриковом доме (Спасские казармы). На базе компании возникают вольная типография И.В. Лопухина (1783-1786, в Армянском переулке), печатавшая масонскую литературу (например, «Колыбель камня мудрых», 1783; «О истинном христианстве» И. Арндта, 1784), и тайная масонская (1783-1787, в доме И.Г. Шварца у Меншиковой башни, с немецким персоналом), выпускавшая специфические издания и обслуживавшая деятельность масонских лож (например, «Простосердечное наставление о молитве»; «Дух масонов» У. Хатчисона (оба изд. – 1783); печатный стан находился также у Новикова в Авдотьино. Новиков руководил всей практической стороной издательского дела. Было издано около 900 наименований книг, что составляло 25 % книжной продукции России.

9. Орловский помещик **Петр Иванович Пастухов (Постухов)** (9.01.1739 (1732) – 11.11.1799, Санкт-Петербург). С 1782 присутствовал в Комиссии для устройства в России народных училищ, образованную под председательством тайного советника П.В. Завадовского. С 24.09.1782 председатель особого комитета при этой комиссии по изданию учебных пособий. На этот комитет было возложено издательство учебных пособий для будущих гимназий

и университетов. Образцами для этих работ служили австрийские учебники; однако все работы комитета оказались бесполезными, так как учебники к тому времени, когда в них явилась надобность, уже устарели.

10. Жил в Орле **Иван Яковлевич Сытин** (1765–1835). На средства И.Я. Сытина была издана книга «Новейшие известия о Турецкой империи» (СПб.: Брейткопф, 1789) в переводе с немецкого языка Василия Брянцева. После 1812 жил в Орле до 1830. Заведовал типографией Орловского губернского правления (1812–1835). Около 1820 открыл первую в Орле частную типографию. Издавал книги в 1814–1830. Издатель. Первой книгой, изданной в Орле, стало масонское сочинение *И.В. Лопухина* (см.) «Нечто для размышления о молитве и сущности христианства» (Орел, 1814), напечатанное И.Я. Сытиным. Связь издателя с масонами проявлялась и в другой форме. Так, в 1822 И.Я. Сытин книгу Е. Бон «Двенадцать столетий» (Орел, 1822) посвятил известному масону С.Д. Нечаеву (1792–1860), который тогда занимал должность директора училищ в соседней – Тульской губ. и много сделал для дела просвещения края. В этот круг входит и двухтомник К. Эккартсгаузена «Благоразумие, соединенное с добродетелью, или политика мудрого» (Орел: тип. И.Я. Сытина, 1823) Открытие в Орле постоянно действующей типографии стало важным событием в культурной жизни города и Орловской губ. Деятельность И.Я. Сытина содействовала развитию интересов демократического читателя к чтению, вводила в обиход книгу на русском языке. Интересно отметить безусловную связь тематики издательской продукции И.Я. Сытина и репертуара орловского театра Каменского, возникшего после победоносного окончания Отечественной войны 1812 года. Так, основную массу изданий Сытина составляли переводные беллетристические произведения: сочинения А. Радклиф, С.Ф. Жанлис, А.Г. Лафонтена, А. Лежюня, И. Монтолье, Х.Г. Шписа, А.Ф. Коцебу, Ф.Г. Дюкре-Дюминиль, Ш.В. Арленкура. Произведения А.Ф. Коцебу были изданы в Орле 20 раз. Это не удивительно: комедии Коцебу, драмы Х.Г. Шписа часто становились на сцене орловского театра, как, впрочем, и столичных, других провинциальных.

Многие издания И.Я. Сытин были созвучны масонской идеологии, а некоторые и написаны масонами. Так, в 1820 он издал в Орле «Историю Карла XII, короля шведского» Вольтера. Эта книга великого французского философа-просветителя напоминала, «сколько мирное и счастливое правление превосходнее» власти

деспота и завоевателя. К историческим произведениям относится и книга Х.А. Фишера «Конрад, рыцарь крестовых походов. Просишествие XII столетия» (Орел: тип. И.Я. Сытина, 1820–1821), а также А. Гриффэ «История Танкреда Роанского» (Орел: тип. И.Я. Сытина, 1821).

Тогда же И.Я. Сытиным был издан роман Ж. Лавалле «Негр, или Черный, каких мало бывает белых» (Орел, 1820). Автор книги активно участвовал в событиях Великой французской революции и после возвращения Бурбонов вынужден был эмигрировать. Роман посвящен жгучей проблеме – работорговле в Америке, причем симпатии автора, как это видно уже из заглавия, целиком на стороне чернокожих рабов. На тему рабства написал драму и А.Ф. Коцебу «Негры в неволе» (Орел: тип. И.Я. Сытина, 1826). В числе орловских изданий И.Я. Сытина были и оригинальные художественные произведения, хотя число их невелико. Следует отметить, в частности, издание известной оперы А.О. Аблесимова «Мельник, колдун, обманщик и сват» (Орел: тип. И.Я. Сытина, 1821), комедии Д.В. Ефимьева «Преступник от игры, или братом проданная сестра» (Орел: тип. И.Я. Сытина, 1821). Последняя книга печаталась И.Я. Сытиным одновременно в Орле и в Смоленске. Столь необходимое до наших дней дело воспитания толерантности выполнялось И.Я. Сытиным в Орле и в начале XIX в. В частности, он издает иллюстрированную книгу «Обряды еврейские» (Орел: тип. И.Я. Сытина, 1830).

Важно отметить и издания И.Я. Сытина для детей: популярные учебники арифметики, многочисленные азбуки. Одно из лучших издательских начинаний *Н.И. Новикова* – первый в России детский журнал «Детское чтение для сердца и разума» – было завершено И.Я. Сытиным в Орле в 1819.

Издательская деятельность И.Я. Сытина активизировала интерес к книге у орловчан, так на «Опыт о прекрасном или изящном» И.М. Андре в 1823 была объявлена подписка, и только в Орловской губ. более 150 человек выразили желание приобрести эту книгу. Причем подписчиками стали и местные масоны – орловский губернатор *Н.И. Шредер* (см.), орловский помещик *П.А. Болотов* (см.), орловский дворянин, помещик и чиновник *Г.И. Лузанов* (см.), служивший в Орле офицер *Д.Д. Градовский* (см.).

11. Расстрелян в Орле **Сергей Яковлевич Эфрон** (29.09(11.10).1893, Москва – 16.10.1941, Орел). Основал собственное издательство «Оле-Лукойе».

Книгопродавец является следующим звеном между издателем и читателем в цепочке книжной культуры. По сравнению с издателями, торговцы книгами в гораздо большей степени преследуют цель коммерческой выгоды. Им в меньшей степени необходимы интеллект и наличие высокой культуры. Для них в меньшей степени характерны духовные искания. Одним словом, наличие в среде орловских масонов даже двух книготорговцев можно рассматривать как исключение.

#### **Книготорговцы:**

Около 1787 г. при губернском правлении появилась первая книжная лавка в Орле. Она принадлежала коллежскому секретарю **Н.И. Попову** и находилась под покровительством масонов. И.В. Лопухин лично отбирал десятки масонских сочинений из «компанейских магазинов» для орловской лавки. [9] Николай Иванович содержал книжную лавку до 1796 г. и продавал в ней книги исключительно российских издателей. [10] После запрещения деятельности масонских лож Екатериной II лавка прекратила свое существование. Она была опечатана полицией, обнаружившей в ней из имевшихся 110 книг 38 – масонского содержания, выпущенных типографией Н.И. Новикова. [11]

Орловский книготорговец **Петр Егорович (Григорьевич) Котельников (Кательшков)** Путивльский, затем московский мещанин. Купец (упоминается в 1790–1826). В 1793–1796 жил в Орле, затем переехал в Москву. В 1791 держал книжные лавки в Калуге, Туле и Орле. В 1793–1796 содержал типографию в Калуге. Книжную лавку в Орле открыл в 1793, действовала до 1796. Торговал книгами российских издательств не только в своих лавках, но и вразнос по разным городам, в т.ч. – в Москве. Занимался перепродажей старинных книг и рукописей любителям древности. Был знаком с «конституцией» Н.Я. Панина – Д.И. Фонвизина. По некоторым сведениям, был связан с тайной полицией.

Библиотеки, эти книжные сокровищницы, являются местом концентрации книг, местом притяжения читателей. Работа в библиотеке требует подвижничества, врожденной тяги к просвещению, любви к книге и наличия развитой книжной культуры. Всеми этими качествами, вероятно, обладали трое орловских масонов.

#### **Библиотеки:**

##### ***Библиотекари:***

Орловский чиновник **Гаврила (Гаврило) Иванович Доппельмейер (Доппельмайер)** (1748 – ?). Гаврила Иванович занимал

сразу три должности: во Внутреннем совете орловской масонской ложи Восрастающего Орла он с 1785 г. был секретарем латинского, немецкого и французского языков, а в Обществе – секретарем латинского языка и библиотекарем. Наличие собственной библиотеки в Обществе друзей наук и пользы предполагает и помещение, где эта библиотека находится.

Орловский уроженец **Федор Васильевич Кречетов** (1743, Орловская губ. – после мая 1807, Пермь). В 1783-1785 библиотекарь у князя П.Н. Трубецкого.

Орловский дворянин **Михаил Александрович Нарожницкий** (23.04.1864, имение отца в Орловской губ. – 19.02.1930, Берлин). Германия. Берлин. Ложа Великий Свет Севера (Grossen Licht im Norden). Библиотекарь ложи с середины 1926 до середины 1929.

У 19 орловских масонов имелись собственные библиотеки. Учитывая все сложности изучения частных библиотек, можно сразу отметить неполноту сведений о них. Вероятно, не у 10 %, а почти у всех орловских масонов имелись собственные собрания книг. Сами масонские занятия предполагали постоянное общение с книгой, а учитывая состав масонских лож, в которых отсутствовали представители низов общества, а участвовали люди, обладавшие хотя бы средним достатком, то покупка книг была доступна для всех масонов.

#### **Владельцы библиотек:**

1. **Василий Васильевич Артемьев** (1779 – 16.01.1835, с. Плоское Новосильского (Ефремовского) уезда Тульской губ. (ныне – Новодеревеньковский район Орловской обл.). Владелец огромной библиотеки книг по масонству, частично погибшей.

2. Орловский помещик **граф Сергей Козьмич (Кузьмич) Вязьмитинов (Вязьмитинов)** (7.10.1749(1744), Рыльский уезд Курской губ. – 15.10(11).1819, Санкт-Петербург). Оставшаяся после него библиотека в 1820 поступила в Публичную библиотеку.

3. Тульский помещик, ныне – Орловская обл. **князь Петр Владимирович Долгорукий (Долгоруков)** (27.12.1816 (8.01.1817), Москва – 6(18).08.1868, Берн). В Париже он работал в библиотеках и архивах, разыскивая запрещенную в России литературу и снимая копии с редких документов, а иногда, по возможности, приобретая подлинники.

4. Уроженец Орловской губ. **Иван Федорович Калайдович** (13.11.1796, Елец Орловской губ. (Москва) – 7.04.1853, Москва). В московском пожаре 1812 сгорел дом Калайдовичей с богатой библиотекой.

5. Орловский дворянин **Василий Иванович Киреевский** (1773, с. Долбино Лихвинского уезда Калужской губ. – 1(13).10.1812, с. Киреевское Орловский уезд Орловской губ.). Собрал большую библиотеку.

6. Орловский дворянин и помещик **князь Александр Борисович Куракин** (18.01.1752 – 25(24).06.1818, Веймар). Владелец большой библиотеки, находившейся в Надеждино.

7. Орловский помещик и домовладелец **князь Александр Яковлевич Лобанов-Ростовский 2-й** (19.07(08).1788 – 26.11(10).1866, Санкт-Петербург). К числу собраний, имевших научную ценность, относится собрание книг по военному искусству и географических карт, в том числе, и старинных. Каталог этого собрания был издан в 1823 в Париже на французском языке, впоследствии коллекция карт поступила в Генеральный штаб. Собрание военной литературы также в 1828 преимущественно перешло в библиотеку Генерального штаба.

8. Орловский губернский прокурор и орловский помещик **Николай Михайлович Мацнев** (1747 – ?). Николай Михайлович 17 марта 1808 г. при открытии мужской гимназии в Орле подарил учебному заведению книги из собственной библиотеки. [12]

9. Орловский помещик **Алексей Петрович Мельгунов** (9.02.1722 – 2.07.1788), будучи Костромским губернатором, собирал зырянские древние бумаги, отослал их в библиотеку Эрмитажа.

10. Орловский помещик светлейший **князь Александр Сергеевич Меншиков (Меньшиков)** (11.09.1787 – 19.04.1869). Библиотека (до 50 тыс. томов) в 1874 была пожертвована его сыном Ставропольскому военному училищу и Тифлисской публичной библиотеке.

11. Председатель Палаты уголовного суда Орловского наместничества. Орловский дворянин и помещик **Семен Александрович Неплюев** (1744(1746) – 26.10.1804). Владелец хорошей усадебной библиотеки.

12. Орловский дворянин и помещик **Новиков Николай Иванович**. (27.04.1744, с. Тихвинское-Авдотьино, Коломенский (затем Бронницкий) уезд Московской губ. – 31.07.1818, там же) в 1780 открыл при Университетском книжном магазине первую в Москве библиотеку для чтения.

13. Орловский помещик **Петр Петрович Новосильцев** (9.12.1797 – 27.09.1869, Москва). Владелец имения в с. Воин 2-й Мценского уезда Орловской губ., доставшегося ему от матери Е.А. Новосильцевой прекрасная библиотека, сохранностью которой в 1919 интересовался М. Горький.

14. Орловский дворянин и помещик **Михаил Васильевич Перваго (Первое)** (1777(1779) – 1825). Унаследовал большую часть библиотеки Н.И. Новикова и С.И. Гамалеи.

15. Орловский дворянин и помещик **Александр Павлович Протасов** (19.04.1790 – 21.02.1856). Владелец крупной библиотеки со многими редкими масонскими сочинениями. После смерти владельца библиотеку опечатала полиция, а затем она была распродана с аукциона.

16. Наместник Орловского наместничества. Орловский помещик **князь Николай Васильевич Репнин** (11(22).03.1734 – 12(24).05.1801, Москва). В Орле покровительствовал поэту и драматургу Александру Ивановичу Клушину (1763-1804), освободил его из-под следствия за пропажу архивных судебных дел, зачислил на службу в собственную канцелярию «генеральным писарем», позволял пользоваться своей библиотекой, где тот овладел французским и немецким языками и увлекся литературой.

17. Орловский дворянин и помещик **Яков Федорович Скарятин (Скорятин)** (24.04.1780 – 1850). Библиотека, собранная в имении Скарятиных, в начале XX в. была подарена последним владельцем усадьбы Саратовскому университету, но из-за событий революций 1917 года осталась в Орловской губ. Орловский губисполком пытался оставить библиотеку в губернии, но 23.07.1918 нарком просвещения А.В. Луначарский своей телеграммой подтвердил необходимость передачи и отдал распоряжение об охране книг и «художественных предметов» имения Скарятиных. Правда, в конце 1919 книги Скарятиных были вывезены в Орел по решению Орловского губернского комиссариата по просвещению. А осенью 1918 разгорелся конфликт по поводу вывоза ценностей из малоархангельского имения Скарятиных уже между Орловским губисполкомом и Малоархангельским уездным исполкомом, спор был настолько непримиримым, что разрешил его только председатель ВЦИК Я.М. Свердлов своей телеграммой от 27.09.1918.

18. Орловский дворянин и помещик. Орловский губернский предводитель дворянства (1833–1838) **граф Василий Александрович Шереметев** (20.08.1795, Москва – 11.04.1862, Санкт-Петербург). Во время московского пожара 1812 потерял библиотеку из 3.000 книг, жаловался Протасовым, что вместе с книгами сгорело и фортепьяно.

19. Орловский дворянин и помещик **Николай Борисович Юсупов – старший**. (15(13).10.1750(1751) – 15.07(06).1831, Москва).

Владелец великолепной библиотеки (около 30 тысяч книг, в т.ч. около 18 тысяч на иностранных языках).

Особой областью мира книги являются библиофилы. Иногда они даже не читатели, а счастливые созерцатели или обладатели книжных сокровищ, ценность (а не цена) которых порой доступна пониманию немногих. Это истинные рыцари книги. И среди орловских масонов нашлось пять таких самых искренних служителей книги, для которых книга являлась не средством, а целью.

#### **Библиофилы:**

1. Орловский помещик **Михаил Иванович Ковалинский (Коваленский)** (16.02(6.11).1745, крепость Алексеевская – 6.06.1807, Москва). Библиофил.

2. Орловский помещик и домовладелец **князь Александр Яковлевич Лобанов-Ростовский 2-й** (19.07(08).1788 – 26.11(10).1866, Санкт-Петербург). Библиофил. Еще в начале своей деятельности, при появлении первых трудов, А.Я. Лобанов-Ростовский был избран в члены парижского Societe des bibliophiles français (Общество французских библиофилов), в память чего была выбита медаль.

3. Орловский дворянин и помещик, предводитель дворянства Ливенского уезда Орловской губернии (1800–1802) **Петр Ларионович (Илларионович) Сафонов** (1776 – 30.10.1828). Библиофил, в его библиотеке хранился экземпляр книги А.Н. Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790-е), собственноручно переписанный П.Л. Сафоновым. [13]

4. Орловский помещик **граф Григорий Иванович Чернышев** (30.01.1762 – 2.01.1831, Орел). Библиофил.

5. Орловский дворянин и помещик **Николай Иванович Шеншин** (? – 1862). Библиофил.

Таким образом, все орловские масоны являлись носителями книжной культуры, будучи читателями. Более 50 из 211, т.е. каждый четвертый имел отношение к производству книжной продукции в качестве писателя, издателя книжно-журнально-газетной продукции или производителя бумаги. 21 орловский масон (10 %) имел отношение к процессу распространения книги, будучи книгопродавцом или владельцем значительной библиотеки. Наконец, о пяти орловских масонах известно, что они были библиофилами, принадлежали к элите книжной культуры.

### **Список использованной литературы и источников:**

1. Пыпин А. Материалы для истории масонских лож // Вестник Европы. 1872. Т.1. С. 194.
2. Всего выделены 11 видов связей, но остальные носят единичный характер и не приводятся здесь.
3. Был издан в 1814, дополнял до 1838, последнее издание – «Дом сумасшедших: Русский эротический пасквиль» / А. С Пушкин, А. Ф Воейков, М. Л Вольпе. М., 2007.
4. Троицкий Н. А. Улыбки на лекциях по истории. М., 2006. С.248.
5. См.: Архив дирекции императорских театров. СПб., 1892. Вып.1, отд.3. С.175.
6. См.: Известия Отделения русского языка и словесности, 1907. Кн. 2.
7. НИОР РГБ. Ф.178. Оп.1. Д.3.003.
8. См.: Русская старина. 1871. № 2–10; отд. изд.: СПб., 1872.
9. Мартынов И.Ф. Книгоиздатель Николай Новиков. М., 1981. С. 112.
10. Жукова Ю. В. Книжное дело Орловской губернии: конец XVIII – начало XX вв. Орел, 2005. С. 35.
11. Орел из века в век. Летопись основных событий. 1566–2000 годы. Орел, 2003. С. 51.
12. Бельский А. М. Город Орел. Краеведческий словарь. Орел, 2000. С. 19.
13. НИОР РГБ. Ф.267. К.27. Е.х.16. Л.1–28.

## **К ВОПРОСУ О КРАЕВЕДЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕКИ ОРЛОВСКОГО ЦЕРКОВНОГО ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА**

**В** настоящее время в России актуализировались тенденции возвращения к духовно-религиозным традициям, возрос интерес к изучению деятельности церковно-краеведческих организаций.

Православная церковь во все времена оказывала влияние на становление и развитие русской культуры, вносила значительный вклад в изучение отдельных территорий России и всех сторон жизни епархий, во многом определяла духовно-нравственный облик русского народа. На современном этапе происходит осознание места Православной церкви в историко-культурном развитии государства.

В начале XXI века на фоне возрождения церковной жизни происходит и восстановление традиций церковного краеведения. Определение понятия «церковное краеведение» было сформулировано архимандритом Иннокентием (Просвириным) в документе «Основные направления и темы для формирования «Российской краеведческой программы», принятом на Учредительной Конференции Краеведов России (Челябинск, 1990 г.).

Сегодня понятие «церковное краеведение» рассматривается с двух точек зрения: во-первых, это деятельность церкви как социального института, ведущего краеведческие исследования (организационный аспект); во-вторых, краеведческие исследования, направленные на изучение церковно-религиозной жизни определенной территории вне зависимости от субъекта их исполнения (содержательный аспект) [6].

Интерес церкви к изучению своего отечества начал складываться еще в первые годы возникновения христианства на Руси. Важным этапом для формирования церковного краеведения стал конец XVIII века. Появление сети церковно-краеведческих организаций, складывание системы краеведческих изданий церкви позволяет го-

ворить о формировании церковного краеведения именно во второй половине XIX века.

В дореволюционной России изучением региональной истории занимались священнослужители и педагоги духовных школ. Почти в каждой епархии был свой местный историограф в священном сане, публиковавшийся в «Епархиальных ведомостях». Представители духовенства занимались историей, археологией, этнографией, статистикой, литературой и библиографией.

В 60-70-е годы XIX века возникли первые церковно-краеведческие общества: в 1865 году – Подольский епархиальный историко-статистический комитет, в 1873 году – Церковно-археологическое общество при Киевской духовной семинарии. К 1917 году церковно-археологические и исторические общества и комитеты были в 56 епархиях. В большинстве этих учреждений существовали древлехранилища (музеи). Они создавались также при семинариях, ученых архивных комиссиях.

Церковно-краеведческие организации занимались изучением своей территории с точки зрения церковной истории, археологии, религиозной жизни народа. Их основную цель, общую практически для всех организаций такого плана можно свести к следующему положению: «Церковное Историко-археологическое общество... имеет своей целью для пользы церкви и науки изучение церковно-религиозной и общественной жизни местного края в ее прошлом и настоящем, обследование, сохранение и собирание памятников древности и истории» [1, с.10].

В дореволюционной России сложилось несколько типов церковно-краеведческих организаций: 1) церковное древлехранилище, 2) церковно-археологические и церковно-исторические комитеты и комиссии, 3) комитеты для историко-статистического описания епархий, 4) комиссии для разбора консисторских архивов. Традиционно в их состав входили музей (древлехранилище) и библиотека. Зачастую именно с создания епархиального древлехранилища, которое занималось собиранием вещественных и письменных памятников церковной старины, начиналась деятельность церковно-археологических комитетов и комиссий. Древлехранилища включали в свои коллекции и «нецерковные памятники, служащие к уяснению религиозно-нравственного быта православных обывателей местного края» [3, с. 121].

В Орловской епархии церковно-историческая тема выделялась как важное самостоятельное направление в работе. Орловский цер-

ковно-археологический комитет возник по инициативе епископа Орловского и Севского Никанора 28 сентября 1900 года «для изучения вещественных и письменных памятников церковной старины в Орловской губернии».

Позже в связи с расширением состава и рода деятельности комитет был преобразован в Орловское церковное историко-археологическое общество (ОЦИАО). Возглавил его законоучитель И. Ливанский.

Почетным покровителем общества был избран митрополит Киевский и Галицкий Флавиан (Н.Н. Городецкий, уроженец города Орла, 1840–1915), а небесным покровителем был сочтен священномученик Кукуша, икона с мощами которого хранилась в архиерейском доме, где проходили заседания [4, с. 3].

Орловское церковное историко-археологическое общество было учреждено по типовому уставу, утвержденному 14 июля 1900г. Святейшим Синодом. ОЦИАО занималось изучением и публикацией рукописных материалов, поступавших в архив общества из семинарской библиотеки и духовной консистории. Среди них Священное Писание и богослужебные книги 15-17 вв., богословские труды на латинском языке 1764г., историческая литература, юридические и медицинские труды (по описи 1905г. – около 240 рукописей) [5, с.63].

Также задачами общества являлось изучение и описание вещественных памятников; описание архивов консисторий и монастырей; изучение отдельных событий, памятников, лиц; собирание вещественных памятников; издательская деятельность. Проводились экспедиции по осмотру памятников, археологические раскопки, музейные экскурсии для гимназий [2, с.10].

Сотрудниками ОЦИАО осуществлялась широкая просветительская работа и популяризация краеведческих знаний среди населения через создание историко-археологического музея и библиотеки.

Среди многообразия видов православных библиотек, деятельность библиотек православных духовно-просветительских обществ носила ярко выраженный краеведческий характер и была направлена на удовлетворение просветительских, коллекционных и других потребностей ученых-краеведов, священнослужителей и историков – членов общества.

Фонды библиотеки Орловского церковного историко-археологического общества, согласно Уставу, должны были иметь краеведческую направленность, включать справочные пособия по археологии, истории, этнографии и литературу, посвященную Орловской губернии.

Значение библиотеки определялось следующим образом: «со временем она может приобрести особенную ценность, так как в ней сосредоточены труды по истории края, которые, выходя в ограниченном количестве экземпляров, скоро делаются редкостью, а некоторые даже совсем не появляются на книжном рынке» [1, с. 7].

Таким образом, со второй половины XIX века стали возникать библиотеки, открытые не официальными властями, а церковно-краеведческими обществами. Целью их деятельности было соби- рание рукописных и книжных источников по истории края на основе изучения религиозной и общественной жизни. В деятельности библиотек большое внимание уделялось конкретному читателю, и велась довольно активная просветительская работа. Фонды библиотек церковно-краеведческих организаций имели ярко выраженную краеведческую направленность. В библиотеках была собрана литература, положившая начало серьезному научному изучению местного архивного материала. На наш взгляд, это был период накопления библиотечных коллекций, создания источниковой базы, начало формирования научного подхода к краеведческому материалу. Библиотеки обществ функционировали в качестве церковно-краеведческих и духовно-просветительских центров в регионе.

Тема церковного краеведения требует дальнейшего глубокого изучения и дальнейшего развития.

#### **Список использованной литературы и источников:**

1. Ермаков Е. Орловское Церковное Историко-Археологическое Общество / Е. Ермаков // Сборник Орловского церковного историко-археологического общества. – Орел, 1999. – С. 8–12.
2. Жарков М. А. (свящ.) История Орловско-Ливенской епархии / М. А. Жарков, В. Ливцов, А. Лепилин. – Орел : Орлик, 2006. – 239 с.
3. Жарков М. А. (свящ.) Возникновение и развитие духовно-просветительных учреждений Орловско-Ливенской епархии / М. А. Жарков // Образование и общество. – 2007. – № 2. – С. 120–122.
4. Житие и подвиги апостольской проповеди священномученика Кукши : аккад. фист. – Орел, 2000. – С. 9.
5. Сборник Орловского церковно-археологического комитета / сост. И. Евсеев. – Орел, 1905. – Т. 1. – 112 с.
6. Союз краеведов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskraeved.ru/old/union.html>. – Загл. с экрана.

**Итоговый документ**  
**«Седьмых Денисьевских чтений»:**  
**научно-практической конференции по проблемам**  
**истории, теории и практики библиотечного дела,**  
**библиотековедения, библиографоведения**  
**и книговедения**

28–29 октября 2010 года, г. Орел

**С**едьмые Денисьевские чтения: научно-практическая конференция по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения состоялась в г. Орле на базе Орловского государственного института искусств и культуры и Орловской областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина 28–29 октября 2010 года. Проведение ежегодных чтений в Орле – это дань памяти ученого, библиотечного деятеля, журналиста, педагога в сфере библиотечно-информационного образования В.Н. Денисьева. Седьмые Денисьевские чтения были посвящены 80-летию со дня рождения В. Г. Сидорова, инициатора их проведения, директора Орловской областной библиотеки (1967 –1991 гг.), библиофила, краеведа.

В Чтениях приняли участие: библиотечные специалисты из Москвы, Брянска, Курска, Липецка, Орловской области, Казахстана, преподаватели МГУКИ, ОГИИК и других ВУЗов и ССУЗов г. Орла, научные работники архивов, музеев, краеведы (115 человек).

На пленарном и секционных заседаниях обсуждены вопросы модернизации отрасли, внедрения инноваций в библиотечную науку и практику, формирование электронного документного пространства региона, актуальные проблемы библиотечного образования в условиях информационного общества, результаты библиотечных, библиографоведческих, библиографических, книговедческих и историко-краеведческих исследований; история библиотек, библиотечного, книжного дела и библиофильства в регионе. Состоялась презентация библиографического указателя «Виталий Георгиевич Сидоров: к

80-летию со дня рождения», подведение итогов VI областного конкурса научных работ по библиотековедению, библиографоведению и книговедению им. В.Н. Денисьева по номинациям: «Законченная научная работа», «Библиографический указатель», «Издательский проект», «Студенческая научная работа», «Электронное издание». Организованы выставки литературы: «Библиотековед В.Н. Денисьев», «Денисьевские чтения», «Светлое имя памяти нашей: к 80-летию В.Г. Сидорова».

Проведение «Денисьевских чтений», издание и распространение материалов конференции способствуют активизации научно-исследовательской работы по библиотечному делу в регионе, развитию творческой инициативы библиотечных работников, повышению профессионального уровня библиотечно-информационных кадров, внедрению инноваций в практику работы библиотек, интеграции интеллектуальных ресурсов культурно-образовательной сферы, сохранению и приумножению историко-культурного наследия края.

Участники Седьмых Денисьевских Чтений рекомендуют:

– Очередные «Восьмые Денисьевские чтения» – научно-практическую конференцию по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела, библиотековедения, библиографоведения и книговедения провести 27–28 октября 2011 г.;

– Опубликовать материалы Чтений в сборнике «Седьмые Денисьевские чтения» и на страницах профессиональных библиотечно-информационных изданий;

– Разместить материалы о конференции на сайтах Орловской областной библиотеки им. И.А. Бунина и Орловского государственного института искусств и культуры;

– Провести в 2010–2011 гг. VII областной конкурс научных работ им. В. Н. Денисьева по библиотековедению, библиографии и книговедению среди работников библиотек области, преподавателей, аспирантов и студентов библиотечно-информационного факультета Орловского государственного института искусств и культуры;

– Активизировать научные исследования инновационных теоретико-методологических проблем библиотековедения и библиографоведения в контексте современных социально-политических и информационно-технологических тенденций.

**ПОБЕДИТЕЛИ VI КОНКУРСА НАУЧНЫХ РАБОТ ПО  
БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЮ, БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЮ, КНИГОВЕДЕНИЮ  
ИМЕНИ В.Н. ДЕНИСЬЕВА**

**в номинации  
«ЗАКОНЧЕННАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА В ОБЛАСТИ  
БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ, БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЯ,  
КНИГОВЕДЕНИЯ»**

*Дипломы лауреата*

**Меренкова Наталья Алексеевна**, старший преподаватель кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры – автор научно-методического пособия «Дополнительные источники ресурсно-обеспечения: некоммерческие фонды поддержки библиотек» (М., 2009)

**Сухотина Елена Алексеевна**, заведующая отделом экологической информации и сельскохозяйственной литературы Орловской областной публичной библиотеки им. И. А. Бунина – автор учебно-практического пособия «Библиотеки и экологическое просвещение в интересах устойчивого развития» (М., 2010).

*Дипломы*

**Авторский коллектив** Орловской областной публичной библиотеки им. И. А. Бунина (составители **Н. З. Шатохина, В. А. Щекотихина**) за создание сборника «Библиотеки в системе правового просвещения населения: опыт и перспективы» (Орел, 2010).

**Авторский коллектив** Орловской областной публичной библиотеки им. И. А. Бунина (составитель **Е. А. Сухотина**) за создание сборника «Библиотечно-информационное поле аграриев» (Орел, 2010).

**Фомина Елена Александровна**, ведущий методист Орловской областной детской библиотеки им. М.М. Пришвина – составитель путеводителя «Герои и события Великой Отечественной войны в названиях улиц города Орла» (Орел, 2010).

**В номинации  
«БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ»**

*Дипломы лауреата*

**Игнатова Марина Викторовна**, заведующая отделом краеведческих документов Орловской областной публичной библиотеки им. И. А. Бунина – составитель биобиблиографического указателя «Виталий Георгиевич Сидоров : к 80-летию со дня рождения» (Орел, 2010).

*Дипломы*

**ЦБС г. Орла им. А. С. Пушкина** (директор **И. А. Гладкова**) за создание подборки библиографических пособий малых форм.

**Отдел экологической информации и сельскохозяйственной литературы** Орловской областной публичной библиотеки им. И. А. Бунина (заведующая **Е. А. Сухотина**) за подборку библиографических пособий актуальной тематики.

**В номинации  
«ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ»**

*Дипломы лауреата*

**Авторский коллектив Орловского государственного института искусств и культуры** за создание сборника «Формирование специалистов сферы культуры и искусства в условиях региона: новые подходы» (Орел, 2010).

*Дипломы*

**Авторский коллектив Орловского государственного института искусств и культуры** (составитель **И. А. Ивашова**) за создание сборника аннотаций выпускных квалификационных работ: 2009 год (Орел, 2009).

**Авторский коллектив Орловской областной публичной библиотеки им. И. А. Бунина** (составитель **Л. С. Глоба**) за создание сборника «Чтение рождает вдохновение: Первая ассамблея талантливых читателей, 25 сент., 2009 г., (Орел, 2009).

**В номинации  
«ЛУЧШАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУЧНАЯ РАБОТА»**

*Дипломы лауреата*

**Казначеева Марина Сергеевна**, автор выпускной квалификационной работы «Провинциальная печать России: история, опыт

развития и современные проблемы взаимодействия издательств и библиотек» (науч. рук. к. п. н., проф. **Т. Д. Крылова**).

### *Дипломы*

**Степанова Нина Анатольевна**, автор выпускной квалификационной работы «Машиночитаемый формат библиографической записи документа: современное состояние, проблемы, перспективы развития» (науч. рук. ст. преп. **Т. Я. Ушакова**).

**Савенкова Надежда Николаевна**, автор курсовой работы «Образ библиотеки и библиотекаря в художественной литературе и киноискусстве: библиографический указатель» (науч. рук. к.п.н., ст. преп. **Н. А. Рыжова**).

**Приймак Ольга Анатольевна** – по совокупности научных работ (науч. рук. к. п. н., проф. **И.А. Ивашова**).

### *Грамоты*

**Бородецкая Александра Васильевна**, автор выпускной квалификационной работы «Связи с общественностью в библиотечно-информационных учреждениях: состояние, проблемы и опыт работы» (науч. рук. д. п. н., проф. **О.О. Борисова**).

**Коблева Наталья Сергеевна**, автор выпускной квалификационной работы «Детские библиотеки России как центр формирования экологического образования и просвещения: опыт и перспективы» (науч. рук. ст. преп. **Т.Я. Ушакова**).

**Савекина Ольга Владимировна**, автор выпускной квалификационной работы «Библиотечное законодательство на современном этапе» (науч. рук. к. и. н., доц. **Ю.В. Жукова**).

**Шевченко Сергей Александрович**, автор выпускной квалификационной работы «Библиотека в контексте единого информационно-правового пространства: направления деятельности» (науч. рук. ст. преп. **В.А. Архангельская**).

## **в номинации «ЭЛЕКТРОННОЕ ИЗДАНИЕ»**

### **Диплом лауреата**

**Авторский коллектив МУ «Мценская межпоселенческая районная библиотека им. И. С. Тургенева»** (директор **Т.Ф. Максимова**) за создание электронного ресурса «Вспомним всех поименно...»: именные списки воинов и партизан, погибших в период Великой Отечественной войны и захороненных в братских могилах на территории Мценского района (Мценск, 2010).

## КОРОТКО ОБ АВТОРАХ

1. **Ашихмина Елена Николаевна**, заместитель директора Орловского колледжа культуры и искусств по научно-методической работе

2. **Беляева Надежда Евгеньевна**, преподаватель кафедры библиотековедения и библиографии, аспирантка Орловского государственного института искусств и культуры

3. **Бердникова Наталья Васильевна**, заместитель директора Орловской областной детской библиотеки им. М. М. Пришвина

4. **Борисова Ольга Олеговна**, заведующая кафедрой Орловского государственного института искусств и культуры, доктор педагогических наук, профессор

5. **Бубнов Валерий Васильевич**, директор Орловской областной публичной библиотеки им. И. А. Бунина, заслуженный работник культуры РФ

6. **Гранкина Ирина Ивановна**, преподаватель Обоянского филиала Курского колледжа искусств

7. **Грибков Дмитрий Николаевич**, доцент кафедры информатики и документоведения Орловского государственного института искусств и культуры, кандидат педагогических наук, ведущий инженер отдела автоматизации и множительных средств Орловской областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина

8. **Деденева Анна Сергеевна**, заведующая кафедрой информатики и документоведения Орловского государственного института искусств и культуры, кандидат педагогических наук, профессор

9. **Есипов Александр Леонидович**, старший преподаватель кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры

**10. Игнатова Марина Викторовна**, заведующая отделом краеведческих документов Орловской областной публичной библиотеки им. И.А.Бунина

**11. Илларионова Наталья Филипповна**, доцент кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры

**12. Кокойкина Ольга Николаевна**, заведующая кафедрой документных ресурсов и документационного обеспечения управления Московского государственного университета культуры и искусств, кандидат педагогических наук

**13. Кондратенко Алексей Иванович**, кандидат политических наук

**14. Кондратьева Лариса Дмитриевна**, библиотекарь Германского исторического института в Москве (ГИИМ)

**15. Кононова Татьяна Леонидовна**, доцент кафедры профессиональной коммуникации и иностранных языков, кандидат исторических наук Курского государственного университета

**16. Крылова Татьяна Дмитриевна**, кандидат педагогических наук, профессор кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры

**17. Кузьмина Анна Юрьевна**, аспирант кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры

**18. Кузьмичева Анна Леонидовна**, заведующая отделом электронной информации Научной библиотеки ОрелГТУ

**19. Меренкова Наталья Алексеевна**, старший преподаватель кафедры библиотековедения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры

**20. Морозова Наталья Викторовна**, преподаватель кафедры информатики и документоведения Орловского государственного института искусств и культуры

**21. Мукашева Марияш Баскеновна**, доцент Казанского женского педагогического института, кандидат педагогических наук

**22. Полянов Владимир Порфирьевич**, профессор кафедры библиотекovedения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры, кандидат педагогических наук

**23. Провоторова Татьяна Геннадьевна**, библиотекарь-редактор и координатор баз данных Орловской областной публичной библиотеки им. И.А.Булнина

**24. Прокурина Анна Сергеевна**, преподаватель кафедры информатики и документоведения Орловского государственного института искусств и культуры

**25. Рыжова Наталья Анатольевна**, старший преподаватель кафедры библиотекovedения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры, кандидат педагогических наук

**26. Санькова Светлана Михайловна**, доктор исторических наук, доцент Орловского государственного технического университета

**27. Саран Александр Юрьевич**, заведующий кафедрой истории орловского государственного аграрного института, кандидат исторических наук

**28. Селиванова Людмила Викторовна**, главный библиотекарь научно-методического отдела Липецкой областной универсальной научной библиотеки

**29. Степанова Нина Анатольевна**, соискатель кафедры библиотекovedения и библиографии Орловского государственного института искусств и культуры

**30. Тимошук Елена Владимировна**, заведующая отделом автоматизации и множительных средств Орловской областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина

**31. Шатохина Наталья Захаровна**, заместитель директора Орловской областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина, кандидат педагогических наук

## СОДЕРЖАНИЕ

### **ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ, БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЯ И КНИГОВЕДЕНИЯ . . . . . 3**

Бубнов В. В.

**ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ – ВАЖНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ  
БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА РЕГИОНА. . . . . 4**

Есипов А. Л.

**ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОЛИТИКИ  
НАЦИСТОВ В СФЕРЕ БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
НА ОККУПИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЯХ (1939–1943 гг.) . . . . . 9**

Илларионова Н. Ф.

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ГРАМОТНОСТИ  
ДЕТЕЙ И ЮНОШЕСТВА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ. . . . . 15**

Кондратьева Л. Д.

**БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ  
ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ БИБЛИОТЕКИ ГЕРМАНСКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО  
ИНСТИТУТА: ОПЫТ РАБОТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ. . . . . 23**

Конова Т. Л.

**РАЗВИТИЕ ПОЛИГРАФИЧЕСКОГО И ИЗДАТЕЛЬСКОГО  
ДЕЛА В КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ. . . . . 28**

Кокойкина О. Н.

**РОЛЬ В. Н. ДЕНИСЬЕВА В РАЗВИТИИ ТЕОРИИ ОТБОРА  
ДОКУМЕНТОВ В БИБЛИОТЕЧНЫЙ ФОНД . . . . . 41**

Кузьмина А. Ю.

**О РЕАЛИЗАЦИИ ПЕДЕГОГИЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ В БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРАКТИКЕ . . . . . 48**

Мукашева М. Б.

**ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАЗАХСТАНА: К ВОПРОСУ СОХРАННОСТИ . . . . . 52**

Полянов В. П.

**ОТ КАКОГО НАСЛЕДСТВА МЫ НЕ ОТКАЗЫВАЕМСЯ. . . . . 56**

Провоторова Т. Г.

**«БИБЛИОТЕКА ДЛЯ ЧТЕНИЯ» – ПЕРВЫЙ В РОССИИ УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ  
ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА: РЕЗУЛЬТАТ МОНИТОРИНГА. . . . . 60**

Прокурина А. С.

**К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ УЧЕТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ  
РОССИЙСКИХ БИБЛИОТЕК ДОРЕВОЛЮЦИОННОГО ПЕРИОДА . . . . . 65**

Селиванова Л. В.

**ЧТЕНИЕ РУССКОЙ КЛАССИКИ В СОВРЕМЕННОЙ ПРОВИНЦИИ.  
ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ . . . . . 69**

### **ЭЛЕКТРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ . . . . . 87**

Беляева Н. Е.

**ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИКИ БИБЛИОТЕК ПО ОТНОШЕНИЮ К  
ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСАМ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ . . . . . 88**

Грибков Д. Н., Тимошук Е. В.

	<b>ФОРМИРОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА: ИЗ ОПЫТА ОБЩЕДОСТУПНЫХ БИБЛИОТЕК ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	96
Кузьмичева А. Л.	<b>ПРОЕКТ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ ОРЛГТУ КАК СРЕДСТВО ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОГО ИНТЕРЕСА</b> .....	103
Морозова Н. В.	<b>ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ИНФОРМАЦИОННЫХ ЦЕНТРОВ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ</b> .....	113
Шатохина Н. З.	<b>ОПТИМАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ПОСТРОЕНИЯ КРАЕВЕДЧЕСКИХ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ</b> .....	118
	<b>ВОПРОСЫ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ</b> .....	129
Борисова О. О.	<b>ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ</b> .....	130
Гранкина И. И.	<b>СРЕДНЯЯ БИБЛИОТЕЧНАЯ ШКОЛА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ</b> ....	137
Деденева А. С.	<b>БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА</b> .....	143
Рыжова Н. А.	<b>БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН</b> .....	151
	<b>КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ ОРЛОВЩИНЫ. ИСТОРИЯ КНИЖНОГО ДЕЛА И БИБЛИОФИЛЬСТВА. ВЫДАЮЩИЕСЯ ЗЕМЛЯКИ.</b> .....	157
Ашихмина Е. Н.	<b>БЫТ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА ОРЛА В СЕРЕДИНЕ XIX ВЕКА: ПО СТРАНИЦАМ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ</b> .....	158
Бердникова Н. В.	<b>ШТРИХИ К ПОРТРЕТЫ М. В. ЕВСЕЕВА, ПЕРВОГО ДИРЕКТОРА ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДЕТСКОЙ БИБЛИОТЕКИ ИМЕНИ М. М. ПРИШВИНА</b> .....	168
Игнатов М. В.	<b>БИОБИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ «ВИТАЛИЙ ГЕОРГИЕВИЧ СИДОРОВ: К 80-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ»: ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ БИОГРАФИИ ДЕЯТЕЛЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА ОРЛОВСКОГО КРАЯ</b> .....	174
Кондратенко А. И.	<b>ПО ЕГО КНИГАМ УЧИЛИСЬ НАШИ ДЕДЫ (НЕИЗВЕСТНЫЕ СТРАНИЦЫ БИОГРАФИИ ЖУРНАЛИСТА, ЛИТЕРАТОРА И ИЗДАТЕЛЯ ИВАНА ЧИКИНА)</b> .....	178
Крылова Т. Д.	<b>«ВЕШНИЕ ВОДЫ»: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (К 20-ЛЕТИЮ ИЗДАТЕЛЬСТВА)</b> .....	184
Меренкова Н. А.	<b>ВКЛАД ДВОРЯНСКОГО СОСЛОВИЯ В РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ И БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА ОРЛОВСКОГО КРАЯ (КОНЕЦ XIX – НАЧАЛО XX ВВ.)</b> .....	190

Санькова С. М.	
<i>«М. Н. КАТКОВ КАК ПРОТОТИП ОДНОГО ИЗ ГЕРОЕВ РОМАНА     И. С. ТУРГЕНЕВА «РУДИН»</i> .....	195
Саран А. Ю.	
<i>ОРЛОВСКИЕ МАССОНЫ И КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА РОССИИ</i> .....	200
Степанова Н. А.	
<i>К ВОПРОСУ О КРАЕВЕДЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ     БИБЛИОТЕКИ ЦЕРКОВНОГО ИСТОРИКО-АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА</i> .....	220
<b>ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ «СЕДЬМЫХ ДЕНИСЬЕВСКИХ ЧТЕНИЙ»</b> .....	224
<b>ПОБЕДИТЕЛИ VI КОНКУРСА НАУЧНЫХ РАБОТ ПО БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЮ, БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЮ, КНИГОВЕДЕНИЮ имени В. Н. ДЕНИСЬЕВА</b> .....	226
<b>КОРОТКО ОБ АВТОРАХ</b> .....	229



# СЕДЬМЫЕ ДЕНИСЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

*Материалы межрегиональной научно-практической конференции  
по проблемам истории, теории и практики библиотечного дела,  
библиотековедения, библиографоведения и книговедения*

***Материалы издаются в авторской редакции***

Подписано в печать 26.04.2011 г. Заказ № 039,  
Тираж 100 экз. Бумага офсетная. Формат 60x84/16.

ООО «Издательский дом «Орлик» и К»  
(«Орловская литература и книгоиздательство»)  
302012, г. Орёл, ул. Пушкина, д. 20а.  
Тел./факс (4862) 76-17-15, 54-15-48.  
[www.orlik-id.orel.ru](http://www.orlik-id.orel.ru)  
e-mail: [orlik\\_id@orel.ru](mailto:orlik_id@orel.ru)